



	<p>становище е неприемливо, изготвянето на справки- декларации да отпадне като задължение на вещите лица, и параметрите на експертната дейност, в т.ч. сложност, специфика, обем, срок, възнаграждение, присъщо-необходими разходи и други, да се уточняват предварително — при възлагане на експертиза.</p> <p>3. Предлагаме да се прецизират допълненията в § 11, §12 и § 13 от проекта на НИД, според които служители на МВР и ПРБ, назначени на експертни длъжности, могат да имат качеството на вещи лица.</p> <p>Считаме това за противоречащо на принципа за процесуална и познавателна независимост на вещото лице, както и за възможно наличие на конфликт на интереси.</p>	<p>Не се приема.</p>	<p>В структурата на Национална Следствена служба (НСлС) има отдел „Криминалистика“, създаден съобразно чл. 149, ал. 2 от Закона за съдебната власт (ЗСВ).</p> <p>Отделът извършва криминалистически експертизи и подпомага работата на следователите при извършване на действия по разследването. Отделът се състои от експерти и специалисти със съответната квалификация, назначени на такива длъжности по Единния класификатор, утвърден от Висшия съдебен съвет и се ръководи от началник, пряко подчинен на директора на НСлС и заместник на главния прокурор по разследването.</p> <p>Експертите от отдела се вписват в списъците на вещи лица по чл. 398 от ЗСВ и изготвят експертизи за нуждите на досъдебното и съдебното производство по наказателни дела. Експертизите се назначават по реда, предвиден в НПК, с</p>
--	--	----------------------	---

			<p>възлагане на вещо лице- експерт-криминалист от отдела, който се определя от началника на този отдел.</p> <p>Служителите от отдел „Криминалистика“ работят по досъдебни производства, по които разследването се провежда лично от прокурор или от следовател, като подпомагат дейността на съответните прокурори и на следователите от Национална следствена служба, следствените отдели при Софийска градска прокуратура и Специализираната прокуратура и следствените отдели при окръжните прокуратури в страната.</p>

<p>Българско дружество по съдебна медицина</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. В Чл. 7, ал. 1 от предложеният текст: „За нещо лице може да бъде утвърдено дееспособно лице, което отговаря на <b>едно</b> следните изисквания:” да отпадне думата „<b>едно</b>” и да бъдат изброени задължителни такива.</li> <li>2. В Чл. 7, ал. 1 от предложеният текст на точка 4 : „има <b>средно</b> образование и най-малко <b>10</b> години стаж по специалността” ние предлагаме да се промени като се изпише „<b>средно- специално</b>”.</li> <li>3. В Чл.11, т. 3 да се изпише „...или диплома за завършено средно-специално образование”.</li> <li>4. Предлагаме текстът на чл. 11, т. 10 да бъде формулиран по следния начин: „удостоверение за достъп до класифицирана информация - при необходимост”.</li> </ol>	<p>Не се приема.</p> <p>Не се приема.</p> <p>Не се приема.</p> <p>Не се приема.</p>	<p>Изискванията по чл. 7, ал. 1 са алтернативни.</p> <p>Подобна редакция значително би стеснила кръга от лица, които биха могли да бъдат утвърдени за вещи лица.</p> <p>Във връзка с аргументите по т. 2.</p> <p>Текстът и към момента е действащ. (чл. 11, т. 8). Съгласно чл. 398, ал. 1 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) във връзка с чл. 396, ал. 1 от ЗСВ вещите лица се включват в списъци към съответния съд, като органът, който възлага експертизата назначава нещо лице от съответния списък.</p> <p>С оглед на изложеното не е възможно преценката относно необходимостта от получаване на достъп до класифицирана информация да се прави ad hoc, тъй като това би довело до неоправдано забавяне на делото, а теоретично и до</p>
--	---	---	---

	<p>5. Настояваме и за изменение и на текста на Чл. 21, ал. 1, който да бъде формулиран по следния начин: „При явяване в съдебно заседание на призовано вещо лице и непристъпване към приемане на експертизата, поради независещи от него причини, на същото освен разходите се заплаща и възнаграждение в размер не по- малко от 20 лв..”.</p> <p>6. Възразява се против включване на изречение второ на чл. 23, ал. 2 от прокта.</p> <p>7. Настояваме да бъде променен текстът на ал. 1 на Чл. 24, както следва: „За всеки действително отработен час се заплаща възнаграждение в размер на 15 %, но не по- малко от 10%, от установената минимална работна заплата за страната към датата на възлагане на експертизата”.</p>	<p>Не се приема.</p> <p>Не се приема.</p> <p>Не се приема.</p>	<p>невъзможност за възлагането на експертизата на нито едно от включените в съответния списък вещи лица.</p> <p>Предложението не е подкрепено с финансова обоснова за въздействия върху бюджета.</p> <p>Мотивите са аналогични на тези по т. 2 от от становището на БА ВЛЕК, БАСЕК, СЕФИТА, СНАТЕБ и Евроцентър за повишаване на квалификацията на експерти и оценители — гр. София.</p> <p>Направеното предложение не се придружава от финансова обосновка за въздействие върху държавния бюджет.</p>
--	--	--	--

	<p>9. Предлагаме от формулировката на ал. 3 на чл. 25 да отпадне диапазона на процентните увеличения и тази алинея да бъде изписана по следният начин:</p> <p>- „(3) За експертизи, извършени в почивни дни възнаграждението може да бъде увеличено не по- малко от 100 %, а през дните на официални празници - не по- малко от 200%.“</p> <p>10. В Приложение № 1 към чл. 4, точка 2. Клас „Съдебномедицински експертизи” към Видове експертизи да бъде добавена т. 2.6. с текст:</p> <p>- „2.6. Съдебномедицински експертизи за идентификация на личността, вкл. и при изследвания за родителски произход, чрез серологични, ДНК, морфологични, морфометрични и други анализи”.</p> <p>Добавянето или по скоро възстановяването на тази точка е мотивирано от факта, че в годините темата за съдебномедицинската идентификация на личността, с помощта на визирните методи, е била неизменна част от програмите, курсовете и модулите за квалификация и обучение на лекарите по специалността „съдебна медицина”.</p> <p>11. В заключителната разпоредба посочените параграфи 15 и 16 трябва да влязат заедно с влизането в сила на изменението и допълнението на Наредбата. Също така в приложението да бъдат посочени и изброени експертизите, по които могат да работят вещи лица със средно- специално образование.</p>	<p>Не се приема.</p> <p>Не се приема.</p> <p>Не се приема.</p>	<p>Предложеният текст е в съответствие с действащото законодателство ( чл. 262 от Кодекса на труда)</p> <p>Предложената редакция на точка 2 е изцяло съобразена с действащата практика на експертите.</p> <p>Параграфи 15 и 16 касаят увеличаване на възнагражденията на вещите лица, което предполага да бъдат планирани средства в Закона за държавния бюджет на Република България за 2019 г.</p>
--	---	--	--

<p>Министерството на вътрешните работи</p>	<p>1. В § 11 (относно чл. 20, ал. 1), след думите „служител на МВР“ да се заличат думите „назначен на експертна длъжност“;</p> <p>2. В § 12 (относно чл. 21, ал. 2) да се заличат думите „служител на МВР, назначен на експертна длъжност, или“.</p> <p>3. В § 13 да се измени така:  „§ 13. В чл. 22 се правят следните изменения и допълнения:  1. досегашният текст става ал. 1;  2. създава се ал. 2:  „(2) Определените вознаграждения по чл. 21, ал. 1 и ал. 2, в случаите, когато вещото лице е служител на МВР, се заплащат на министерството.“</p> <p>4. Предложението в проекта на Министерството на правосъдието текст на чл. 22 да се обособи в самостоятелен член (например чл. 22а) по отношение служителите Прокуратурата на Република България.</p>	<p>Приема се.</p>	<p>Отразено в текста.</p>
--	---	-------------------	---------------------------

--	--	--	--



--	--	--	--

--	--	--	--