

Приложение № 1

към чл. 16 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието

Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието* (Приложете към формуляра допълнителна информация/документи)	
Институция: Министерство на правосъдието	Нормативен акт: Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Правилник за устройството и дейността на Държавно предприятие „Фонд затворно дело“, приет с Постановление № 225 на Министерския съвет от 2010 г. (обн., ДВ, бр. 80 от 2010 г., изм., 70 от 2018 г.)
За включване в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за периода: 01.06.2018 – 31.12.2018 г.	Дата: 19.09.2018 г.
Контакт за въпроси: Михаела Мечкунова, главен експерт в дирекция „Съвет по законодателство“ на Министерство на правосъдието; ел. поща: m_mechkunova@justice.government.bg Аделина Хаджийска, старши експерт в дирекция „Съвет по законодателство“ на Министерство на правосъдието; ел. поща: A_Hadzhyska@justice.government.bg	Телефон: тел. 02/9237463 тел. 02/9237314
1. Дефиниране на проблема: <i>1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.</i> Проблем 1: Липса на правна уредба, която да урежда правоотношения, свързани с териториалните поделения на предприятието. Проблем 2: Необходимост от прецизиране на процедурата по възлагане и изпълнение на	

обществени поръчки от предприятието в случаите, предвидени в Закона за обществените поръчки.

Проблем 3:

Необходимост от по - детайлна уредба, която да регламентира компетенциите на министъра на правосъдието в качеството му на принципал на предприятието.

Проблем 4:

Необходимост от определяне на конкретен държавен орган, който да утвърждава правилата за реда и организация на управителният съвет на държавното предприятие.

Проблем 5:

Необходимост от конкретизация на правомощия на Управителния съвет и дейността на предприятието с цел избягване дублирането на функции, които са от компетенциите единствено на министъра на правосъдието, както и прецизиране на правната уредба в съответствие с направените изменения в Закона за вътрешния одит в публичният сектор (ЗВОПС) и Закона за професионалното образование и обучение (ЗПОО).

1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.)

Проблем към настоящия момент се явява несвоевременното актуализиране на Правилника за устройството и дейността на Държавно предприятие „Фонд затворно дело“, тъй като последната му актуализация е от 2010 г.

1. По тази причина е налице несъответствие със Закона за вътрешния одит в публичния сектор (Изм. и доп. - ДВ, бр. 95 от 2016 г.). Член 12, ал. 2, т.8. предвижда създаване на звено „Вътрешен одит“ в държавните предприятия по чл. 62, ал. 3 от Търговския закон с годишен оборот над 10 млн, в която категория попада предприятието.

2. Центърът за професионално обучение е създаден към ДПФЗД и е започнал дейността си на основание издадена лицензия № 200912803 от НАПОО към Министерския съвет. Основната му цел е повишаване на професионално – техническа подготовка на лишените от свобода лица. Предприятието използва част от набраните си средства за подготовка и професионална квалификация на лишените от свобода лица именно чрез Център за професионално обучение. Центърът ползва ЕИК – номера на предприятието. В тази връзка се предлага Центърът за професионално обучение да бъде уреден в новия правник на ДПФЗД.

Към настоящия момент са налице несъответствия между ЗВОПС, Закона за професионалното образование и обучение (ЗПОО) и Закона за обществените поръчки и подзаконовата нормативна уредба.

Проблемът не може да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности, с оглед на което са необходими законодателни изменения.

1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са изготвени последващи оценки.

2. Цели: *Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?*

Стратегическа цел: С предложения проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Правилник за устройството и дейността на Държавно предприятие „Фонд затворно дело“, приет с Постановление № 225 на Министерския съвет от 2010 г. (обн., ДВ, бр. 80 от 2010 г., изм., бр. 70 от 2018 г.), се цели да се отстранят несъответствията между подзаконовия нормативен акт и приетите промени в следните закони – ЗВОПС, Закона за професионалното образование и обучение (ЗПОО) и Закона за обществените поръчки.

Оперативна цел 1: Уреждане на правоотношенията, свързани с териториалните поделения на предприятието.

Оперативна цел 2: Прецизиране на компетенциите на министъра на правосъдието в качеството му на принципал на предприятието.

Оперативна цел 3: Прецизиране на процедурата по възлагане и изпълнение на обществени поръчки от предприятието в случаите, предвидени в Закона за обществените поръчки.

Оперативна цел 4: Определяне на конкретен държавен орган, който да утвърждава правилата за реда и организация на управителния съвет на държавното предприятие

Оперативна цел 5:

Конкретизация на правомощия на Управителния съвет и дейността на предприятието с цел избягване дублирането на функции, които са от компетенциите единствено на министъра на правосъдието, както и прецизиране на правната уредба в съответствие с направените изменения в ЗВОПС и Закона за професионалното образование и обучение (ЗПОО).

3. Идентифициране на заинтересованите страни: *Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.)*

1. Министърът на правосъдието;
2. Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“;
3. Държавно предприятие „Фонд затворно дело“;
4. Лицата, работещи в държавно предприятие „Фонд затворно дело“.

4. Варианти на действие: *Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта „Без действие“.*

Вариант 1 „Без намеса“ :

В случай че не се предприемат съответните действия, ще е налице несъответствието между подзаконовата нормативна уредба и Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, ЗВОПС, Закона за професионалното образование и обучение (ЗПОО) и Закона за обществените поръчки.

Също така подобен подход би довел до създаването на неясна и противоречива правна уредба. Проблемът не може да се реши без намеса, с оглед на което са необходими законодателни изменения.

Вариант 2 „Приемане на проект на ПУДДФЗД“:

С предложения проект на акт се предлагат изменения в разпоредбите от ПУДДФЗД, с които ще се уредят правоотношенията, свързани с териториалните поделения на предприятието.

Ще се изменят текстове от правилника, с които се цели прецизиране на процедурата по възлагане и изпълнение на обществени поръчки от предприятието в случаите предвидени в Закона за обществените поръчки, както и за създаване на възможност за постигане на приходи от разпоредителни сделки с движими и недвижими вещи.

Съгласно настоящата редакция на чл. 5, ал. 4 от Правилника: „Предприятието възлага обществени поръчки в случаите, предвидени в Закона за обществените поръчки.“ Тъй като по смисъла на чл. 5, ал. 1, т. 14 от Закона за обществените поръчки предприятието е публичен възложител, с цел по-голяма яснота и прецизност е предложен нов текст: „Предприятието възлага и изпълнява обществени поръчки при условията и реда, предвидени в Закона за обществените поръчки.“

С текста, уреждащ възможността на предприятието да постигне приходи от разпоредителни сделки с движими и недвижими имоти, се цели по - голяма яснота относно средствата на предприятието и начина на тяхното набиране. По досега действащият правилник съществува възможност в чл. 8, т. 7, средствата да се набират от други приходоизточници, като не се конкретизира точно какви.

Предлага се нова редакция на чл. 15, която е във връзка с компетенциите на министъра на правосъдието в качеството му на принципал на предприятието. Също така при осъществяването на контрол върху решенията на УС ще отпадне предвиденият в чл. 15, т. 4 предварителен контрол, като ще остане осъществяването на последващ контрол от страна на министъра на правосъдието върху решенията на УС. Съответно в чл. 26, ал. 1 се предвижда изпълнителният директор на предприятието да предоставя дневния ред на министъра на правосъдието за сведение. Предложението в тази насока е с цел по-голяма оперативност при упражняване на дейността на предприятието.

Създават се ал. 2 в чл. 15, предвиждаща възможност министърът на правосъдието по негова преценка да делегира на заместник-министър правомощията си по чл. 15, ал. 1, т. 3 – осъществяването на общ контрол върху дейността на предприятието, на УС и на изпълнителния директор, и по чл. 15, ал. 1, т. 4 – осъществяването на последващ контрол върху решенията на УС.

Създава се ал. 3 в чл. 15, предвиждаща възможност министърът на правосъдието по негова преценка да делегира на изпълнителния директор на

предприятието правомощия по чл. 1, т. 6 – вземането на решения за придобиване, разпореждане, бракуване или ликвидация на дълготрайни материални активи – само по отношение на движими вещи.

Мотивите за това предложение са: с цел по-голяма оперативна самостоятелност на изпълнителния директор при вземането на решения, свързани с разпореждане с движими вещи, да бъде определена прагова стойност от министъра на правосъдието, до която изпълнителният директор да взема решения. По досега действащия ред се иска разрешение на министъра на правосъдието за разпореждане, бракуване или ликвидация на всеки дълготраен материален актив.

С оглед допълване на текста на чл. 19 се посочват изрично, че правилата за реда и организация на УС се утвърждават от министъра на правосъдието, който упражнява правото на собственост на държавата в държавното предприятие. В досегашния текст не е изрично уредено кой ги утвърждава. Предложените изменения в чл. 21 са с оглед оперативната дейност на предприятието и случаите на вземане на решения от УС по въпроси, изискващи предприемане на спешни действия по конкретни въпроси.

Предлагат се изменения на чл. 22, които са насочени към подобряване дейността на Управителният съвет, като се конкретизират по-детайлно неговите правомощия и дейност с цел избягване дублирането на функции, които са от компетентността единствено на министъра на правосъдието.

Включват се правомощия на УС да създава, респективно – да закрива Звено за вътрешен одит в съответствие с изискванията на Закона за вътрешен одит в публичния сектор (ЗВОПС). В съответствие със ЗВОПС се предвижда УС да определя състава на звеното, да утвърждава статут и вътрешни правила за дейността му, Програма за осигуряване и подобряване качеството на одитната дейност на звеното, 3-годишни и годишни планове за дейността и да определя размера на възнагражденията на вътрешните одитори.

Предлагат се изменения и допълнения в чл. 15 и чл. 22, с които се привеждат в съответствие правомощията на УС с тези на министъра на правосъдието.

Министърът на правосъдието упражнява правото на собственост на държавата в предприятието и назначава с договор за управление изпълнителния директор. Предвид на това с допълнението в чл. 26, ал. 1, т. 3 се предвижда задължение за изпълнителния директор да се отчита за своята дейност и пред министъра на правосъдието, а не само пред УС, каквото е досегашното изискване. Увеличават се сроковете за предоставяне от изпълнителния директор на материалите от заседанията на УС, с оглед реалистичност на изпълнението и ефективност при осъществяването на последващ контрол върху решенията на УС.

Включва се разпоредба, която урежда статута на Центъра за професионално образование и обучение на лишени от свобода лица. Центърът ще осъществява начално професионално обучение – придобиване на първоначална квалификация по професия или по част от професия и продължаващо професионално обучение на лица навършили 16 години, чрез актуализиране, разширяване или надграждане на придобитата квалификация по професия или по част от професия.

5. Негативни въздействия: *Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи (негативни въздействия) за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи (негативни въздействия) се очаква да бъдат второстепенни и кои да са значителни.*

Вариант 1 „Без намеса“:

Няма да се стигне до прецизиране правната регулация на: правоотношенията, свързани с териториалните поделения на предприятието; компетенциите на министъра на правосъдието в качеството му на принципал на предприятието, процедурата по възлагане и изпълнение на обществени поръчки от предприятието в случаите предвидени в Закона за обществените поръчки; определяне на конкретен държавен орган, който да утвърждава правилата за реда и организация на управителният съвет на държавното предприятие; правомощията на Управителния съвет и дейността на предприятието с цел избягване дублирането на функции, които са от компетенциите единствено на министъра на правосъдието, както и прецизиране на правната уредба в съответствие с направените изменения в ЗВОПС и Закона за професионалното образование и обучение (ЗПОО). Негативните въздействия засягат всички заинтересовани страни.

Вариант 2 „Приемане на проект на ПУДДФЗД“:

Не са констатирани негативни въздействия.

6. Положителни въздействия: *Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.*

Вариант 1 „Без намеса“ : Не е налице положително въздействие.

Вариант 2 „Приемане на проект на ПУДДФЗД“:

В случай че се предприемат съответните действия, ще се преодолеят съществуващите негативните тенденции и проблеми относно сега действащото законодателство с оглед приетите промени в следните закони – ЗВОПС, Закона за професионалното образование и обучение (ЗПОО) и Закона за обществените поръчки. Също така подобен подход би довел до създаването на ясна и непротиворечива правна уредба. Положителното въздействие засяга всички заинтересовани страни.

7. Потенциални рискове: *Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове:*

Не са налице рискове.

8.1. Административната тежест за физическите и юридическите лица:

Ще се повиши

Ще се намали

Няма ефект

8.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги?

С проекта на акт на Министерския съвет

не се предвиждат нови регулаторни режими.

9. Създават ли се нови регистри?

Когато отговорът е „да“, посочете колко и кои са те: НЕ.

10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)?

- Актът засяга пряко МСП
 Актът не засяга МСП
 Няма ефект

11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието?

- Да
 Не

12. Обществени консултации: *Обобщете най-важните въпроси за консултации в случай на извършване на цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултациялни процедури.*

С проекта на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Правилник за устройството и дейността на Държавно предприятие „Фонд затворно дело“, приет с Постановление № 225 на Министерския съвет от 2010 г. (обн., ДВ, бр. 80 от 2010 г.), ще бъде публикуван за обществени консултации за 30 дни на Портала за обществени консултации и на страницата на Министерството на правосъдието.

13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

- Да
 Не

Моля посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 8.1 и 8.2, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник):

14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:

Име и длъжност: Любомир Талев – директор на дирекция „Съвет по законодателство“

Дата : 19.09.2018 г.

Подпис:

