**СПРАВКА ПО ЧЛ. 26, АЛ. 5 ОТ ЗАКОНА ЗА НОРМАТИВНИТЕ АКТОВЕ ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА, ПОЛУЧЕНИ ПРИ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТ НА НАРЕДБА. ЗА УТВЪРЖДАВАНЕ НА ОБРАЗЦИ НА ЗАПОВЕД ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ, ЗАЯВЛЕНИЕ ЗА ИЗДАВАНЕ НА ЗАПОВЕД ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ И ДРУГИ КНИЖА ВЪВ ВРЪЗКА СЪС ЗАПОВЕДНОТО ПРОИЗВОДСТВО**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Портал за обществени консултации,**  **интернет страница на Министерството на правосъдието** | **Предложение** | **Приема /**  **не приема**  **предложението** | **Мотиви** |
| **Висш съдебен съвет** | Да се създаде чл. 3а в проекта на наредба със следния текст: „Подаването на заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК може да се извършва и по електронен път през Единния портал за електронно правосъдие.“ | Не се приема. | Единният портал за електронно правосъдие е уреден в чл. 360в от Закона за съдебната власт. Влизането в сила на ал. 2 на чл. 360в, която предвижда извършване на процесуални действия в електронна форма през Единния портал за електронно правосъдие, е отложено за 1 януари 2021 г. (ЗИД на ЗСВ, обн., ДВ, бр. 11 от 2020 г.). Не е възможно приемане на предложеното допълнение в подзаконовата нормативна уредба преди влизането в сила на законовата делегация за него. |
| **Софийски районен съд** | Не е постъпило становище. |  |  |
| **Районен съд - Пловдив** | Не е постъпило становище. |  |  |
| **Районен съд - Варна** | Срокът по чл. 413, ал. 1 ГПК за обжалване на заповедта за изменение в частта за разноските следва да е един месец за длъжника, така както се променя и срокът по чл. 419, ал. 1 ГПК. | Приема се. | Отразено в проекта. |
| **Районен съд - Благоевград** | Подкрепя проекта. |  |  |
| **Районен съд-Бургас** | Не е постъпило становище. |  |  |
| **Камара на частните съдебни изпълнители** | Без бележки по проекта на наредба. |  |  |
| **Адв. Жана Кисьова**  **Адв. Стефан Марчев** | 1. В Приложение № 1 и Приложение № 4 да бъде посочено попълването на кои полета е задължително. 2. В указанията за попълване на заявленията да се предвиди възможността за попълването им по електронен път. 3. В образеца на Заявление по чл. 410 ГПК в т. 2 да се следва текстът на чл. 410 ГПК „договорът, ако е в писмена форма, заедно с всички негови приложения и изменения, както и приложимите общи условия, ако има такива“ 4. В образеца на Заявлението по чл. 417 ГПК изброяването на приложенията в три точки (т. 2, 3 и 4) може да се окаже подвеждащо, тъй като изглежда, че договорът, от който произтича вземането, ще трябва да се приложи повече от веднъж към едно и също заявление (три пъти). 5. В образците на Заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК и чл. 417 ГПК да се уеднакви срокът за подаване на жалба в частта за разноските с тези за подаване на възражение и на частна жалба срещу разпореждането за незабавно изпълнение. 6. Да бъде преценено дали в образците на Заявления по чл. 410 и чл. 417 ГПК не е необходимо да се допише изрична инструкция накрая, че на Заявителя се указва да посочи всички известни му адреси за кореспонденция с длъжника, а в образците на Заповед за изпълнение по чл. 410 и 417 ГПК на длъжника да се укаже, че ще му бъде залепено съобщение на регистрирания от него постоянен или настоящ адрес само в случаите, когато заповедта не е връчена надлежно на останалите адреси, посочени от Заявителя. | 1. Не се приема.  2. Не се приема.  3. Приема се.   1. Не се приема. 2. Приема се. 3. Не се приема. | 1. Този подход вместо до улеснение може да доведе до объркване на заявилите, които да попълват само указаните като задължителни полета.  Образците се прилагат повече от 10 години и е създадена практика по попълването им.  2. По същите съображения, поради което не е прието аналогичното предложение на Висшия съдебен съвет.  3. Отразено в проекта.    4. В хипотезите, различни от заявител – банка, и документ - ценна книга, обезпечаващ вземане, произтичащо от договор, сключен с потребител, ще се прилага само т. 1.  5. Отразено в проекта.  6. С образците по наредбата не може да се променя установеният в ГПК начин на призоваване и съобщения. В случай че става въпрос за организация на тази дейност, то тя е в компетентност на съдилищата. |
| **Адвокатско дружество „Василев и партньори“** | В Приложение № 8 преди текста „Не съм дал повод за предявяване на вземането, поради което не дължа разноски за производството. Възражението ми произтича от следните обстоятелства:“ да се добави квадратче за отбелязване на приложимостта на този текст, като в т. 2 от указанията за попълване на приложението бъде променена по следния начин: „Ако с поведението си не сте дали повод за предявяване на вземането, можете да възразите, че не дължите разноски за производството, чрез отбелязване със знак „Х“ в квадратчето пред съответния текст. Това възражение също трябва да бъде обосновано.“ | Не се приема. | Предложената в проекта на нормативен акт формулировка е достатъчно ясна и не създава затруднения за упражняване на процесуалните права на длъжниците. |
| **Румен Иванов Симеонов** | 1. Да не се одобрява проекта на наредба, докато не бъде отменена от Министерския съвет по силата на чл. 107 от Конституцията на Република България, тъй като министърът на правосъдието няма компетентност за издаването на нова наредба.  2. В Приложение № 1 към чл. 3 и Приложение № 4 към чл. 5 не са спазени изискванията на чл. 410, ал. 2 от ГПК, препращащи към чл. 127, ал. 1 и 3 и чл. 128, т. 1 и 2.  3. В Приложение № 2 към чл. 4 и в Приложение № 3 към чл. 4 изречението „Тази информация не е проверявана от съда.“ не е в съответствие със задължението на съда да проверява наличието на неравноправна клауза в договор, сключен с потребител или обоснована вероятност за това.  4.В Приложение № 5 към чл. 6 и Приложение № 6 към чл. 6 текстът „Настоящата заповед е издадена въз основа на представен от кредитора документ, който е редовен от външна страна и удостоверява присъденото вземане. Копие от този документ е приложен към заповедта.“ не е в съответствие със задължението на съда да проверява наличието на неравноправна клауза в договор, сключен с потребител или обоснована вероятност за това.  5. В приложение № 7 към текста “Обосноваване на възражението не се изисква, затова не е необходимо попълването на никакви данни.“ Да се добави че ако ответникът избере да посочи възражения, те ще бъдат разгледани все едно, че са част от последващ отгово на искова молба. | 1. Не се приема.  2. Не се приема.  3. Приема се по принцип.  4. Не се приема.  5. Не се приема. | 1. В чл. 425, ал. 1 от ГПК се съдържа делегация за издаване от министъра на правосъдието на наредба за образци на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и другите книжа във връзка със заповедното производство. В зависимост от многобройността и важността на промените компетентният орган преценява дали да предприеме промяна на нормативния акт или да .го отмени и замени с нов – чл. 11 от Закона за нормативните актове.  2. Всички реквизити, посочени в цитираните текстове, са възпроизведени в образците на заявления.  3. Отразено след редакция.  4. Текстът следва разпоредбата на чл. 418, ал. 1, изр. второ. ГПК.  5. В ГПК не е предвиден такъв процесуален ред. |
|  |  |  |  |
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