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| **Институция:**  **Министерство на правосъдието** | **Нормативен акт:**  Проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс (ЗИД на НК). |
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| **Лице за контакт:**  Александър Стефанов, държавен експерт в дирекция „Съвет по законодателство“ на Министерство на правосъдието, ел. поща:  [Al\_Stefanov@justice.government.bg](mailto:Al_Stefanov@justice.government.bg).  Емилия Александрова, държавен експерт в дирекция „Съвет по законодателство“ на Министерство на правосъдието, ел. поща:  [Em\_Aleksandrova@justice.government.bg](mailto:Em_Aleksandrova@justice.government.bg).  Ирена Борисова, държавен експерт в дирекция „Международно правно сътрудничество и европейски въпроси“, ел. поща:  [Irena.borisova@justice.government.bg](mailto:Irena.borisova@justice.government.bg).  Теа Пенева главен експерт в дирекция „Международно правно сътрудничество и европейски въпроси“, ел. поща:  t\_peneva[@justice.government.bg](mailto:@justice.government.bg). | **Телефон и ел. поща:**  **02/9237 344**  **02/9237 314**    **02/9237 412**  **02/9237 429** |
| 1. **Проблем/проблеми за решаване:**   **Проблем 1.** Непълно съответствие на Наказателния кодекс (НК) с международни и европейски стандарти в областта на противодействието и борбата с тероризма и изпирането на пари.  На 18 май 2022 г. беше приет Докладът от Петия оценителен кръг на Комитета на експертите за оценка на мерките срещу изпирането на пари към Съвета на Европа *(Комитета MONEYVAL).* Извършената от Комитета оценка се основава на Международните стандарти за борба с изпирането на пари и финансирането на тероризма и на пролиферацията *(т.нар. Препоръки на FATF)* от 2012 г., на Методологията за оценка на техническото съответствие с Препоръките на Групата за финансови действия срещу изпирането на пари (FATF) относно изпирането на пари и финансирането на тероризма *(Методологията на FATF)* от 2013 г., както и на Процедурните правила за провеждане на Пети оценителен кръг на Експертния комитет MONEYVAL. В доклада настойчиво се отправят множество препоръки, сред които и такива за привеждане на НК в пълно съответствие с международните и европейски стандарти в областта на противодейстивето на тероризма и изпирането на пари.  **В резултат на доклада****по отношение на Република България се прилага най-тежката процедура за мониторинг** на MONEYVAL, а именно „Процедурата на засилен мониторинг”. Междувременно е започнала и Процедурата на FATF за наблюдение на България, като поради липсата на достатъчно предприети мерки през 2022 г. държавата е поставена и в поддържания от FATF списък на държави под засилен мониторинг - т.нар. „**сив списък**“. Последиците за България в международноправен и икономически план от включването в него са изключително негативни, а констатираните слабости вредят на имиджа на България като правова държава, предприемаща адекватни мерки за противодействие на престъпността.  Стандартите, по отношение на които е установено несъответствие, са:  1. Конвенцията за борба с незаконното завладяване на самолети, подписана в Хага на 16 декември 1970 г.;   2. Конвенцията за преследване на незаконните актове, насочени против безопасността на гражданската авиация, сключена в Монреал на 23 септември1971 г.;  3. Конвенцията за предотвратяване и наказание на престъпленията против лица, ползващи се с международна защита, в това число и дипломатическите агенти, приета в Ню Йорк на 14 декември 1973 г.;  4. Международната конвенция за борба срещу вземането на заложници, приета в Ню Йорк на 17 декември 1979 г.;  5. Конвенцията за физическа защита на ядрения материал, приета във Виена на 3 март 1980 г.;  6. Протоколът за борба с незаконните актове на насилие в летищата, обслужващи международната гражданска авиация, приет в Монреал на 24 февруари 1988 г.;  7. Конвенцията за преследване на незаконните действия, насочени срещу сигурността на морското корабоплаване, приета в Рим на 10 март 1988 г.;  8. Протоколът за преследване на незаконните действия, насочени срещу сигурността на неподвижни платформи, разположени върху континенталния шелф, приет в Рим на 10 март 1988 г.;  9. Международната конвенция за борба с бомбения тероризъм, приета в Ню Йорк на 15 декември 1997 г.;  10. Международната конвенция за борба срещу финансирането на тероризма, приета в Ню Йорк на 9 декември 1999 г.;  11. Конвенцията на Съвета на Европа за предотвратяване на тероризма, ратифицирана през 2006 г., чийто чл. 1 инкорпорира изброените тук стандарти от т. 1-10. По смисъла на тази конвенция терористично престъпление е всяко от престъпленията, които попадат в приложното поле на договор от посочените в приложението, така, както това престъпление е определено в съответния договор“.  Република България е страна по всички.  12. Непълно транспониране е установено и по отношение на Директива (ЕС) 2017/541 на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2017 година относно борбата с тероризма и за замяна на Рамково решение 2002/475/ПВР на Съвета, и за изменение на Решение 2005/671/ПВР на Съвета (OB, L 88/6 от 31 март 2017 г.) Срещу България е образувана процедура за нарушение № 2021/2047 по описа на ЕК, за което на 9 юни 2021 г. българската държава е информирана с Официално уведомително писмо № С (2021)3653 final от Генералния секретариат на ЕК за неправилно въвеждане на определени разпоредби. Необходимо е да се предприемат действия за пълното въвеждане на Директивата и прекратяване на наказателната процедура.  *1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.*  **Проблем 1.** Непълно съответствие на Наказателния кодекс (НК) в пълно съответствие с международни и европейски стандарти в областта на противодействието и борбата с тероризма и изпирането на пари.  На 18 май 2022 г. беше приет Докладът от Петия оценителен кръг на Комитета на експертите за оценка на мерките срещу изпирането на пари към Съвета на Европа *(Комитета MONEYVAL).* Извършената от Комитета оценка се основава на Международните стандарти за борба с изпирането на пари и финансирането на тероризма и на пролиферацията *(т.нар. Препоръки на FATF)* от 2012 г., на Методологията за оценка на техническото съответствие с Препоръките на FATF относно изпирането на пари и финансирането на тероризма *(Методологията на FATF)* от 2013 г., както и на Процедурните правила за провеждане на Пети оценителен кръг на Експертния комитет MONEYVAL. В доклада настойчиво се отправят множество препоръки, сред които и такива за привеждане на НК в пълно съответствие с международните и европейски стандарти в областта на противодейстивето на тероризма и изпирането на пари.  **В резултат на доклада****по отношение на Република България се прилага най-тежката процедура за мониторинг** на MONEYVAL, а именно „Процедурата на засилен мониторинг”. Междувременно е започнала и Процедурата на FATF за наблюдение на България, като поради липсата на достатъчно предприети мерки през 2022 г. държавата е поставена и в поддържания от FATF списък на държави под засилен мониторинг - т.нар. „**сив списък**“. Последиците за България в международноправен и икономически план от включването в него са изключително негативни, а констатираните слабости вредят на имиджа на България като правова държава, предприемаща адекватни мерки за противодействие на престъпността.  Установените несъответствия се разполагат в три големи групи:  - **нормативни празноти**. Задължението за въвеждане на престъпни състави в НК е останало изцяло или частично неизпълнено;  - **необходимост от корекция на систематичното място** на разпоредби, въведени в отговор на задължението за хармонизация, чието систематично място е определено в миналото като състави на престъпления по глава втора (напр. чл. 116, ал. 2, т. 1, чл. 131, ал. 1, т. 1, предл. посл, чл. 142а, ал. 3, т. 2, чл. 143а, ал. 2, чл. 144, ал. 2, предл. посл.), глава трета (напр. чл. 170, ал. 3) и глава единадесета (напр. чл. 341а, чл. 341б, чл. 341в и др.) от особената част на НК. Тези разпоредби са действащо право, което правната система традиционно разпознава като нетерористични престъпления.  **- значението на терористичната цел за вида на престъплението.** Актуалният подход на действащия НК е да третира като тероризъм престъпления, изброени в чл. 108а, ал. 1, когато са извършени с терористична цел. Този подход нарушава голям брой международни и общностни стандарти, които изискват редица престъпления да бъдат разпознавани като тероризъм независимо от целта. Българският подход основателно е критикуван като ограничителен.  Съгласно стандартите за оценка на държавите на Комитета MONEYVAL и FATF, несъответната криминализация на тероризма поражда несъответна криминализация и на свързани престъпления, главно на финансирането му.  Непълно транспониране е установено и по отношение на Директива (ЕС) 2017/541 относно борбата с тероризма. Срещу България е образувана процедура за нарушение № 2021/2047 по описа на ЕК, за което на 9 юни 2021 г. българската държава е информирана с Официално уведомително писмо № С (2021)3653 final от Генералния секретариат на ЕК за неправилно въвеждане на определени разпоредби. Необходимо е да се предпиемат действия за пълното въвеждане на Директивата и прекратяване на наказателната процедура.  *1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).*  Не е възможно проблемът да бъде решeн в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане само на нови технологични възможности. Необходимо е привеждане на Наказателния кодекс (НК) в пълно съответствие с множество международни и европейски стандарти в областта на противодействието и борбата с тероризма и изпирането на пари. Необходими са законови измения за пълно транспониране на Директива (ЕС) 2017/541 относно борбата с тероризма (Директивата). Срещу България е образувана процедура за нарушение по описа на ЕК за неправилно въвеждане на определени разпоредби. Необходимо е да се предпиемат действия за пълното въвеждане на Директивата и прекратяване на наказателната процедура.   * 1. *Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.*   На 18.05.2022 г. беше приет Докладът от Петия оценителен кръг на Комитета на експертите за оценка на мерките срещу изпирането на пари към Съвета на Европа *(Комитета MONEYVAL).* Извършената от Комитета оценка се основава на Международните стандарти за борба с изпирането на пари и финансирането на тероризма и на пролиферацията *(т.нар. Препоръки на FATF)* от 2012 г., на Методологията за оценка на техническото съответствие с Препоръките на FATF относно изпирането на пари и финансирането на тероризма *(Методологията на FATF)* от 2013 г., както и на Процедурните правила за провеждане на Пети оценителен кръг на Експертния комитет MONEYVAL. В доклада настойчиво се отправят множество препоръки, сред които и такива за привеждане на НК и законодателството в пълно съответствие с международните и европейски стандарти в областта на противодейстивето на тероризма и изпирането на пари.  **В резултат на доклада****по отношение на Република България се прилага най-тежката процедура за мониторинг** на MONEYVAL, а именно „Процедурата на засилен мониторинг”. Междувременно е започнала и Процедурата на FATF за наблюдение на България, като поради липсата на достатъчно предприети мерки през 2022 г. държавата е поставена и в поддържания от FATF списък на държави под засилен мониторинг - т.нар. „**сив списък**“. Последиците за България в международноправен и икономически план от включването в него са изключително негативни, а констатираните слабости вредят на имиджа на България като правова държава, предприемаща адекватни мерки за противодействие на престъпността. Установените несъответствия се разполагат в три големи групи:  - **нормативни празноти**. Задължението за въвеждане на престъпни състави в НК е останало изцяло или частично неизпълнено;  - **необходимост от корекция на систематичното място** на разпоредби, въведени в отговор на задължението за хармонизация, чието систематично място е определено в миналото като състави на престъпления по глава втора (напр. чл. 116, ал. 2, т. 1, чл. 131, ал. 1, т. 1, предл. посл, чл. 142а, ал. 3, т. 2, чл. 143а, ал. 2, чл. 144, ал. 2, предл. посл.), глава трета (напр. чл. 170, ал. 3) и глава единадесета (напр. чл. 341а, чл. 341б, чл. 341в и др.). Тези разпоредби са действащо право, което правната система традиционно разпознава като нетерористични престъпления.  **- значението на терористичната цел за вида на престъплението.** Актуалният подход на действащия НК е да третира като тероризъм престъпления, изброени в чл. 108а, ал. 1, когато са извършени с терористична цел. Този подход нарушава голям брой международни и общностни стандарти, които изискват редица престъпления да бъдат разпознавани като тероризъм независимо от целта. Българският подход основателно е критикуван като ограничител.  Съгласно стандартите за оценка на държавите на Комитета MONEYVAL и FATF, несъответната криминализация на тероризма поражда несъответна криминализация и на свързани престъпления, главно на финансирането му.  Необходими са законови изменения и допълнения в Наказателния кодекс, в пълно съответствие с множество международни и европейски стандарти в областта на противодействието и борбата с тероризма и изпирането на пари.  Единствено чрез законови изменения и допълнения е възможно да се осигури пълното транспониране в българското законодателство на изискванията на Директива (ЕС) 2017/541 относно борбата с тероризма. Необходимо е да се предпиемат действия за пълното въвеждане на Директивата и прекратяване на наказателната процедура срещу България, която е образувана от ЕК за неправилно въвеждане на определени разпоредби на Директивата.     * 1. *Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.*   **Проблем 1.** Непълно съответствие на НК с международни и европейски стандарти в областта на противодействието и борбата с тероризма и изпирането на пари.  На 18.05.2022 г. беше приет Докладът от Петия оценителен кръг на Комитета на експертите за оценка на мерките срещу изпирането на пари към Съвета на Европа *(Комитета MONEYVAL).* Извършената от Комитета оценка се основава на Международните стандарти за борба с изпирането на пари и финансирането на тероризма и на пролиферацията *(т.нар. Препоръки на FATF)* от 2012 г., на Методологията за оценка на техническото съответствие с Препоръките на FATF относно изпирането на пари и финансирането на тероризма *(Методологията на FATF)* от 2013 г., както и на Процедурните правила за провеждане на Пети оценителен кръг на Експертния комитет MONEYVAL. В доклада настойчиво се отправят множество препоръки, сред които и такива за привеждане на НК в пълно съответствие с международните и европейски стандарти в областта на противодейстивето на тероризма и изпирането на пари.  **В резултат на доклада****по отношение на Република България се прилага най-тежката процедура за мониторинг** на MONEYVAL, а именно „Процедурата на засилен мониторинг”. Междувременно е започнала и Процедурата на FATF за наблюдение на България, като поради липсата на достатъчно предприети мерки през 2022 г. държавата е поставена и в поддържания от FATF списък на държави под засилен мониторинг - т.нар. „**сив списък**“. Последиците за България в международноправен и икономически план от включването в него са изключително негативни, а констатираните слабости вредят на имиджа на България като правова държава, предприемаща адекватни мерки за противодействие на престъпността.  Необходимо е отстраняване на установените несъответствия, които се разполагат в три големи групи:  - **нормативни празноти**. Задължението за въвеждане на престъпни състави в НК е останало изцяло или частично неизпълнено;  - **необходимост от корекция на систематичното място** на разпоредби, въведени в отговор на задължението за хармонизация, чието систематично място е определено в миналото като състави на престъпления по глава втора (напр. чл. 116, ал. 2, т. 1, чл. 131, ал. 1, т. 1, предл. посл, чл. 142а, ал. 3, т. 2, чл. 143а, ал. 2, чл. 144, ал. 2, предл. посл.), глава трета (напр. чл. 170, ал. 3) и глава единадесета (напр. чл. 341а, чл. 341б, чл. 341в и др.). Тези разпоредби са действащо право, което правната система традиционно разпознава като нетерористични престъпления.  **- значението на терористичната цел за вида на престъплението.** Актуалният подход на действащия НК е да третира като тероризъм престъпления, изброени в чл. 108а, ал. 1, когато са извършени с терористична цел. Този подход нарушава голям брой международни и общностни стандарти, които изискват редица престъпления да бъдат разпознавани като тероризъм независимо от целта. Българският подход основателно е критикуван като ограничител.  Съгласно стандартите за оценка на държавите на Комитета MONEYVAL и FATF, несъответната криминализация на тероризма поражда несъответна криминализация и на свързани престъпления, главно на финансирането му.  Необходими са законови измения за пълно транспониране на Директива (ЕС) 2017/541 относно борбата с тероризма. Срещу България е образувана процедура за нарушение по описа на ЕК за неправилно въвеждане на определени разпоредби. Необходимо е да се предпиемат действия за пълното въвеждане на Директивата и прекратяване на наказателната процедура.  *Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?*  Не са извършвани последващи оценки на въздействието на нормативния акт. | | |
| 1. **Цели:**   **Цел 1.** Пълно транспониране на Директива (ЕС) 2017/541 на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2017 година относно борбата с тероризма и за замяна на Рамково решение 2002/475/ПВР на Съвета, и за изменение на Решение 2005/671/ПВР на Съвета (OB, L 88/6 от 31 март 2017 г.).  **Цел 2.** Прекратяване на мониторинга на MONEYVAL – „Процедура на засилен мониторинг” по отношение на Република България.  *Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.* | | |
| 1. **Заинтересовани страни:**  * Министерството на правосъдието; * Министерството на финансите;   - Националната агенция за приходите;  - Министерството на вътрешните работи;  - Държавна агенция „Национална сигурност“;  - Дирекция „Финансово разузнаване“ – ДАНС;  - Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество;  - Агенцията по вписванията;  - Агенцията по обществени поръчки;  - Органите на съдебната власт – съдът, прокуратурата на Република България и разследващите органи;  - Физически и юридически лица, чиито права и законни интереси могат да бъдат засегнати от престъпни посегателства.  *Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).* | | |
| **4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:** | | |
| **4.1. По проблем 1:** | | |
| **Вариант 1 „Без действие“:**  **Описание:** Вариантът „Без действие“ се характеризира с непредприемането на никакви действия, които пряко да са адресирани към дефинирания **Проблем 1**. При такъв вариант констатираният проблем ще продължи да съществува и няма да бъдат постигната заложената цел.  **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Не се наблюдават.  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **При този вариант няма да бъде осигурено:**   * Прекратяване на мониторинга на MONEYVAL – „Процедура на засилен мониторинг” по отношение на Република България, тъй като няма да бъде направено законодателно изменение с цел концептуализиране на нов групов (родов) обект, според който терористичните престъпления да бъдат кодифицирани, както и отстраняване на нормативни празноти в НК. * Пълното транспониране на Директива (ЕС) 2017/541 на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2017 година относно борбата с тероризма и за замяна на Рамково решение 2002/475/ПВР на Съвета, и за изменение на Решение 2005/671/ПВР на Съвета (OB, L 88/6 от 31 март 2017 г.) и прекратяване образувана процедура за нарушение по описа на ЕК.   *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Специфични въздействия:** Не се наблюдават.  **Въздействия върху малките и средните предприятия:** Не се наблюдават.  **Административна тежест:** Няма промяна.  *1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*  *1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*  **Вариант 2** „Приемане на проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс“:  При този вариант Наказателният кодекс ще бъде приведен в пълно съответствие с международните и европейски стандарти в областта на противодействието и борбата с тероризма и изпирането на пари.  На първо масто законопроектът предлага в Особената част на НК да се създаде нова глава първа „а“ ,,Тероризъм“ с характеристики на кодификационна (обхваща всички престъпления с терористичен характер).Нововъведените престъпления и относими към тероризма действащи състави се обединяват в обща структурна част на Особената част със самостоятелен обект – обществените отношения, които осигуряват спокойното и правомерно функциониране и структурна цялост на основни политически, конституционни, икономически и социални структури, включително дейността на лица с публични функции, като условие за цялостното нормално протичане на обществения живот. Обектът включва и елементи от разнородни обекти от други глави на закона, но тероризмът ги засяга едновременно и по различен начин - с терористични начини и средства, с терористични цели и пр.  Обособяването на тероризма в отделна глава предполага изграждане на отделен режим за организираната терористична дейност извън глава първа, т.е. различен от режима по чл. 109 (действащ) НК и извън неговия обхват. За целта се създават режими по чл. 111 (нов, пренасящ материята на действащия чл. 109 в частта за противодържавните престъпления) и чл. 114ж (нов).  Измененията в чл. 251 НК се предлагат в отговор на препоръка на MONEYVAL за засилване на наказателноправната защита при неспазване на задължението за деклариране на парични средства, когато са в големи и в особено големи размери. Наказуемостта е диференцирана, като на дееца винаги се налага и глоба в размер на 20% от стойността на предмета на престъплението. Обхватът на криминализацията е обвързан с размера на минималната работна заплата.    **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Ще бъде прекратен мониторингът на MONEYVAL – „Процедура на засилен мониторинг” по отношение на Република България.  - Ще се осигури пълното транспониране на Директива (ЕС) 2017/541 на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2017 година относно борбата с тероризма и за замяна на Рамково решение 2002/475/ПВР на Съвета, и за изменение на Решение 2005/671/ПВР на Съвета (OB, L 88/6 от 31 март 2017 г.) и прекратяване образувана процедура за нарушение по описа на ЕК.  - Прекратяването на мониторинга на MONEYVAL – „Процедура на засилен мониторинг” по отношение на Република България ще окаже благотворно влияние за страната ни в международноправен и икономически план. Ще бъдат отстранени негативите за имиджа на България като правова държава, предприемаща адекватни мерки за противодействие на престъпността.  - С оглед на спецификата на регулираните с проекта на нормативен акт обществени отношения в областта на противодействието на престъпленията, свързани с финансирането на тероризма, както и използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и провеждането на наказателно производство в тези случаи, не е възможно да се детайлизират по отделно потенциалните страни, тъй като се изискват комплексни мерки и взаимодействие между всички компетентни органи.  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Не се наблюдават.  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Специфични въздействия:** Не се наблюдават.  **Въздействия върху малките и средните предприятия:** Не оказва.  **Административна тежест:** Не се наблюдава промяна.  *(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)*  *1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*  *1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*  **Вариант 3 „Ненормативна намеса“:**  **При този вариант няма да бъде осигурено:**  Наказателният кодекс няма да бъдат приведен в пълно съответствие с международните и европейски стандарти в областта на противодействието и борбата с тероризма и изпирането на пари, тъй като няма да бъде направено законодателно изменение с цел концептуализиране на нов групов (родов) обект, според който терористичните престъпления да бъдат кодифицирани, както и отстраняване на нормативни празноти в НК.  - Прекратяване на мониторинга на MONEYVAL – „Процедура на засилен мониторинг” по отношение на Република България.  - Пълното транспониране на Директива (ЕС) 2017/541 на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2017 година относно борбата с тероризма и за замяна на Рамково решение 2002/475/ПВР на Съвета, и за изменение на Решение 2005/671/ПВР на Съвета (OB, L 88/6 от 31 март 2017 г.) и прекратяване образувана процедура за нарушение по описа на ЕК.  - Отстраняване на негативите за имиджа България като правова държава, предприемаща адекватни мерки за противодействие на престъпността.  **Описание:** Прилагането на организационни и институционални мерки няма да доведе до решаване на констатирания проблем.  **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Не се наблюдават.  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Специфични въздействия:** Не се наблюдават.  **Въздействия върху малките и средните предприятия:** Не се наблюдават.  **Административна тежест:** Няма промяна.  *(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)*  *1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*  *1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)* | | |
| **5. Сравняване на вариантите:**  **Степени на изпълнение по критерии:** 1) висока; 2) средна; 3) ниска.  **5.1. По проблем 1:**   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | | **Вариант 1** | **Вариант 2** | **Вариант 3** | | ***Ефективност*** | **Цел 1.** Пълно транспониране на Директива (ЕС) 2017/541 на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2017 година относно борбата с тероризма и за замяна на Рамково решение 2002/475/ПВР на Съвета, и за изменение на Решение 2005/671/ПВР на Съвета (OB, L 88/6 от 31 март 2017 г.).  **Цел 2.** Прекратяване на мониторинга на MONEYVAL – „Процедура на засилен мониторинг” по отношение на Република България. | Ниска | Висока | Ниска | | ***Ефикасност*** | **Цел 1.** Пълно транспониране на Директива (ЕС) 2017/541 на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2017 година относно борбата с тероризма и за замяна на Рамково решение 2002/475/ПВР на Съвета, и за изменение на Решение 2005/671/ПВР на Съвета (OB, L 88/6 от 31 март 2017 г.).  **Цел 2.** Прекратяване на мониторинга на MONEYVAL – „Процедура на засилен мониторинг” по отношение на Република България. | Ниска | Висока | Ниска | | ***Съгласуваност*** | **Цел 1.** Пълно транспониране на Директива (ЕС) 2017/541 на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2017 година относно борбата с тероризма и за замяна на Рамково решение 2002/475/ПВР на Съвета, и за изменение на Решение 2005/671/ПВР на Съвета (OB, L 88/6 от 31 март 2017 г.).  **Цел 2.** Прекратяване на мониторинга на MONEYVAL – „Процедура на засилен мониторинг” по отношение на Република България. | Ниска | Висока | Ниска |   *1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.*  *1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:*  *ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;*  *ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;*  *съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.* | | |
| **6. Избор на препоръчителен вариант:**  **Вариант 2 „Приемане на проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс“**  *Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.* | | |
| **6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):**        *1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.*  *1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.* | | |
| **6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?**      *1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.*  *1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).*  *1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.*  *1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.Директива*  *1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.*  *1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.* | | |
| **6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?**      *Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.* | | |
| **6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)** **(включително по отделните проблеми)?**      *Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.* | | |
| **6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):**  Не се очакват.  *Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.* | | |
| **7. Консултации:**    *Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.*    Проектът на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс ще бъде публикуван на Портала за обществени консултации в съответствие с изискванията на чл. 26 от Закона за нормативните актове за срок от 30 дни.  *Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.* | | |
| **8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?**       * Директива (ЕС) 2017/541 на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2017 година относно борбата с тероризма и за замяна на Рамково решение 2002/475/ПВР на Съвета, и за изменение на Решение 2005/671/ПВР на Съвета (OB, L 88/6 от 31 март 2017 г.).   *1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).*  *1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.* | | |
| **9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?**      *(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)* | | |
| **10. Приложения:**  **Наказателен кодекс; Наказателно-процесуален кодекс; Решение № 57 на Министерския съвет от 25.01.2023 г. за приемане на План за действие за 2023 г. с мерките, произтичащи от членството на Република България в Европейския съюз; Конвенцията за борба с незаконното завладяване на самолети, подписана в Хага на 16 декември 1970 г.; Конвенцията за преследване на незаконните актове, насочени против безопасността на гражданската авиация, сключена в Монреал на 23 септември1971 г.; Конвенцията за предотвратяване и наказание на престъпленията против лица, ползващи се с международна защита, в това число и дипломатическите агенти, приета в Ню Йорк на 14 декември 1973 г.; Международната конвенция за борба срещу вземането на заложници, приета в Ню Йорк на 17 декември 1979 г.; Конвенцията за физическа защита на ядрения материал, приета във Виена на 3 март 1980 г.; Протоколът за борба с незаконните актове на насилие в летищата, обслужващи международната гражданска авиация, приет в Монреал на 24 февруари 1988 г.; Конвенцията за преследване на незаконните действия, насочени срещу сигурността на морското корабоплаване, приета в Рим на 10 март 1988 г.; Протоколът за преследване на незаконните действия, насочени срещу сигурността на неподвижни платформи, разположени върху континенталния шелф, приет в Рим на 10 март 1988 г.; Международната конвенция за борба с бомбения тероризъм, приета в Ню Йорк на 15 декември 1997 г.; Международната конвенция за борба срещу финансирането на тероризма, приета в Ню Йорк на 9 декември 1999 г.;Конвенцията на Съвета на Европа за предотвратяване на тероризма, ратифицирана през 2006 г.**  **Република България е страна по всички.**  *Приложете необходимата допълнителна информация и документи.* | | |
| **11. Информационни източници:** 1.Наказателен кодекс - <https://lex.bg/laws/ldoc/1589654529>;2. Наказателно-процесуален кодекс - <https://lex.bg/index.php/laws/ldoc/2135512224>; **3.Официален уебсайт на Европейския съюз:**  <http://data.europa.eu/eli/dir/2017/541/oj>  **4. Решение № 57 на Министерския съвет от 25.01.2023 г. за приемане на План за действие за 2023 г. с мерките, произтичащи от членството на Република България в Европейския съюз:**  [**https://pris.government.bg/prin/document\_view.aspx?DocumentID=M8lnccUIj2iKjG8BgRAJyQ**](https://pris.government.bg/prin/document_view.aspx?DocumentID=M8lnccUIj2iKjG8BgRAJyQ)**==**  *Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.* | | |
| **12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:**  **Име и длъжност: д-р Любомир Талев, директор на дирекция „Съвет по законодателство“** | | |