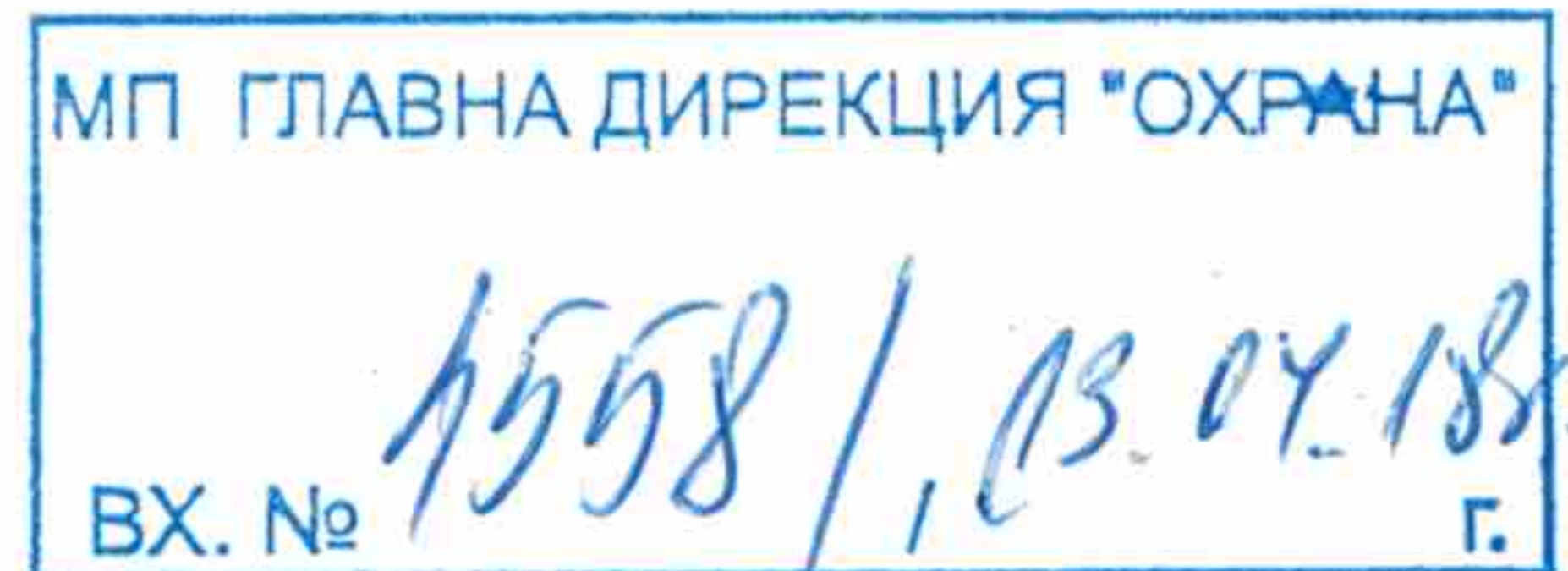




МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ
АГЕНЦИЯ ПО ОБЩЕСТВЕНИ ПОРЪЧКИ

Изх. номер: КСИ-62

Дата: 12.04.2018 г.



СТАНОВИЩЕ
за осъществяване на контрол
по чл. 232 от ЗОП

- ☒ за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи по чл. 232, ал. 3, т. 1 и ал. 5 ЗОП (I етап)
- ☐ за съответствие с изискванията на ЗОП на документите по чл. 232, ал. 3, т. 2 и ал. 5 ЗОП (II етап)
- ☐ за съответствие с изискванията на ЗОП на работата на комисията по чл. 103 ЗОП

РАЗДЕЛ I
Процедура

Към КСИ №	КСИ-62/2018 г.
ИН на регистрационната форма от ССИ:	20180323-02022-0020
Възложител:	Главна дирекция Охрана към Министерство на правосъдието
Вид на възложителя:	☒ публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП) ☐ секторен (чл. 5, ал. 4, т. 1-3 ЗОП)
Вид на процедурата	☒ Открита ☐ Ограничена ☐ Състезателна процедура с договаряне ☐ Договаряне с предварителна покана за участие ☐ Състезателен диалог ☐ Партньорство за иновации ☐ Договаряне без предварително обявление ☐ Договаряне без предварителна покана за участие ☐ Конкурс за проект ☐ Публично състезание ☐ Пряко договаряне
Процедурата е „ускорена“:	☐ Да ☒ Не

Обект на поръчката:	☐ Строителство ☐ Доставки ☒ Услуги ☐ Услуги по Приложение № 2
Предмет на поръчката:	„Предоставяне и поддържане на защитена VPN услуга от комуникационен оператор на територията на страната за нуждите на ГД „Охрана“
Обособени позиции:	☐ Да ☒ Не
Професионалната област, в която попада предметът на възлаганата поръчка (според възложителя):	31. „Информационни и комуникационни технологии“
Срок за изпълнение:	24 месеца
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	350 000,00 лв.
Финансиране:	☒ Изцяло от националния бюджет ☐ Изцяло или частично със средства от ЕС ☐ Друго:
Критерий за възлагане на поръчката:	☐ Най-ниска цена ☐ Ниво на разходите ☒ Оптимално съотношение качество/цена
Коментари и други бележки:	

РАЗДЕЛ II

Проверени документи

Проверката обхваща следните документи: 1. Проекта на решение за откриване на процедурата 2. Проекта на обявление, с което се оповестява откриването на процедурата 3. Проекта на техническа спецификация 4. Проекта на методика за оценка	
Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП	☒ Да ☐ Не
Всички документи, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения ред	☒ Да ☐ Не
Проверката на проектите на техническата спецификация и методиката за оценка (когато е приложимо) е извършена от външен експерт по чл. 229а ЗОП.	☒ Да ☐ Не
Коментари и други бележки:	

РАЗДЕЛ III

Резултати от контрола

III.1) Проект на обявление за обществена поръчка

Възлагащ орган

Констатации и препоръки:

1. В проекта на обявление е отбелязано „обявление за публикуване“. Следва да се има предвид, че в случаите правилно да се посочи „проект на обявление“, доколкото се осъществява първи етап на контрол – върху проектите на документи за обществената поръчка. Отметката „обявление за публикуване“ се поставя на обявлението, което възложителят изпраща за публикуване в РОП и ОВ на ЕС, когато е приложимо.

2. В поле I.1) и I.3) е посочено, че електронният адрес на профила на купувача и адресът, който трябва да води до досието на конкретната процедура, се попълват преди публикуване. В тази връзка, препоръчваме при откриване на процедурата в полета I.1) и I.3) да се попълнят адресите в съответствие с наименованията на съответните полета.

Обхват на поръчката

Констатации и препоръки:

1. В поле II.2.5) е отбелязан критерий, свързан с разходи. Същевременно посочените показатели за комплексна оценка (П1 обща цена, П2 срок за изграждане на комуникационната мрежа и П3 общо време за реакция и отстраняване на проблеми) са за критерий „оптимално съотношение качество/цена (вж. чл. 70, ал. 2, т. 3 и ал. 4 ЗОП). Препоръчваме редакция.

2. В поле II.2.11 възложителят е маркирал „НЕ“ относно наличието на опции. Същевременно в поле VI.3. се съдържа информация със заглавие „Опции“. Препоръчваме отстраняване на несъответствието.

Технически и професионални възможности

Констатации и препоръки:

В поле III.1.3), т. 1 е поставено изискване през последните три години от датата на подаване на офертата участникът да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката. Условието е неясно. В обявлението липсват данни относно количеството/обема на възлаганите дейности, не е посочено и минимално, поради което не става ясно в кои случаи се приема, че участниците разполагат с необходимия опит за изпълнение на поръчката (вж. чл. 59, ал. 5 и чл. 63, ал. 1 ЗОП). Препоръчваме редакция.

2. В поле III.1.3), т. 2 са посочени определени изисквания към предлаганите от участниците специалисти по мрежови технологии и специалисти за работа с клауд платформа. Част от изискванията са формулирани общо (напр. да притежават необходимата професионална квалификация и др.) и не поставят конкретни условия към експертите. Препоръчваме изискванията към експертите да се прецизират.

3. В т. 4. от коментираното поле е поставено изискване за валиден

сертификат за управление на информационната сигурност по ISO/IEC 27001:2013 или еквивалент. От записаното не става ясно дали условието е насочено към организацията на работа на участниците в процедурата или към необходимите характеристики при изпълнение на договора (вж. чл. 48, ал. 1 ЗОП) (вж. практика на ВАС, Решение № 12296/16.10.2017 и Решение № 12623/20.10.2017).

В допълнение, когато възложителят изисква представяне на сертификати, които удостоверяват съответствието на участника със стандарти за управление на качеството, системите за управление на качеството следва да се посочат чрез съответната серия европейски стандарти, съгласно чл. 64, ал. 3 ЗОП (т.е. обозначението да включва EN).

Административна информация

Констатации и препоръки:

В поле IV.2.2 е посочен срок за получаване на оферти - 27.04.2018 г. Доколкото в поле IV.1.1) не е отбелязано, че процедурата е ускорена, препоръчваме при откриването ѝ, срокът да бъде съобразен с разпоредбата на чл. 74 от ЗОП.

РАЗДЕЛ IV

Допълнителна информация

1. Обръщаме внимание, че съгласно чл. 67, ал. 4 ЗОП след 01.04.2018 г. ЕЕДОП се предоставя в електронен вид (вж., Методическо указание № МУ-4/02.03.2018 г. и рубриката „Въпроси и отговори“ на електронната страница на АОП).

2. Становището касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.

3. На Портала за обществени поръчки, в Тематична област – „Образци и списъци“, са публикувани одобрени стандартизирани проекти на договори и стандартизирани клаузи на договори. Съгласно чл. 231 от ЗОП възложителят е длъжен да ги прилага, освен когато естеството на поръчката не позволява това. Неприлагането на стандартизираните изисквания и документите се мотивира писмено в досието на обществената поръчка.

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР: Подпис (не се чете)

ЮЛИАН КАПАНОВ

(Определен със Заповед № РД-22/02.04.2018 г.)

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**

Вх. номер: КСИ-62

Дата:

СТАНОВИЩЕ
за извършена проверка
от външен експерт по чл. 229а ЗОП

на проектите на техническите спецификации на процедура,
избрана за контрол по чл. 232 ЗОП

РАЗДЕЛ I
Процедура

Към КСИ №	КСИ-62/2018 г.
ИН на регистрационната форма от ССИ:	20180323-02022-0020
Възложител:	Главна дирекция Охрана към Министерство на правосъдието
Вид на възложителя:	☒ публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП) ☐ секторен (чл. 5, ал. 4, т. 1-3 ЗОП)
Вид на процедурата	☒ Открита ☐ Ограничена ☐ Състезателна процедура с договаряне ☐ Договаряне с предварителна покана за участие ☐ Състезателен диалог ☐ Партньорство за иновации ☐ Договаряне без предварително обявление ☐ Договаряне без предварителна покана за участие ☐ Конкурс за проект ☐ Публично състезание ☐ Пряко договаряне
Процедурата е „ускорена“:	☐ Да ☒ Не

Обект на поръчката:	☐ Строителство ☐ Доставки ☒ Услуги ☐ Услуги по Приложение № 2
Предмет на поръчката:	„Предоставяне и поддържане на защитена VPN услуга от комуникационен оператор на територията на страната за нуждите на ГД „Охрана“
Обособени позиции:	☐ Да ☒ Не
Професионалната област, в която попада предметът на възлаганата поръчка (според възложителя):	31. „Информационни и комуникационни технологии“
Срок за изпълнение:	24 месеца
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	350 000
Финансиране:	☒ Изцяло от националния бюджет ☐ Изцяло или частично със средства от ЕС ☐ Друго:
Критерий за възлагане на поръчката:	☐ Най-ниска цена ☐ Ниво на разходите ☒ Оптимално съотношение качество/цена
Коментари и други бележки:	

РАЗДЕЛ II

Проверени документи

Проверката обхваща следните документи: ☒ Проекта на техническа спецификация ☒ Проекта на методика
Коментари и други бележки: Налице е Методика за оценка по по критерий „икономически най-изгодна оферта“

РАЗДЕЛ III

Резултати от проверката

III.1) Съответствие на проекта на техническа спецификация с изискванията на ЗОП

1. Техническите спецификации са определени по един от начините, посочени в чл. 48, ал 1 ЗОП. (вж. и §2, т. 54 ДР ЗОП).	☒ Да ☐ Не
2. Всяко посочване на стандарт, спецификация, техническа оценка, техническо одобрение или технически еталон е допълнено с думите „или еквивалентно/и“. (вж. чл. 48, ал. 2 ЗОП).	☐ Да ☒ Не ☐ Не е приложимо
3. Техническите спецификации осигуряват равен достъп на участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка и не създават необосновани пречки при нейното възлагане в условията на конкуренция. (вж. чл. 49, ал. 1 ЗОП).	☒ Да ☐ Не
4. В техническите спецификации не се посочва конкретен модел, източник или специфичен процес, който характеризира продуктите или услугите, предлагани от конкретен потенциален изпълнител, нито търговска марка, патент, тип или конкретен произход или производство, което би довело до облагодетелстване или елиминиране на определени лица или някои продукти. Ако е налице подобно посочване, към него са добавени думите „или еквивалентно/и“. (вж. чл. 49, ал. 2 ЗОП).	☐ Да ☒ Не
5. В техническите спецификации е посочено изискване за прехвърляне на правата върху интелектуална собственост. (вж. чл. 48, ал. 4 ЗОП). <i>Забележка: при необходимост, в зависимост от предмета на поръчката.</i>	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
6. Когато резултатът от поръчката ще се използва от физически лица, техническите спецификации, които определят характеристиките на предмета на поръчката, са съобразени с	☐ Да ☐ Не ☒ Не е

критериите за достъпност за хора с увреждания или осигуряват възможност и хора с увреждания да ползват този резултат. (вж. 48, ал. 5 ЗОП).	приложимо
7. Когато с акт на Европейския съюз са определени задължителни изисквания, свързани с критерии за достъпност за хора с увреждания или условия за ползване от такива хора, в техническите спецификации е включена препратка към тези изисквания. (вж. 48, ал. 6 ЗОП).	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
8. Техническите спецификации, които включват „Маркировки“ с конкретни екологични, социални или други характеристики, отговарят на изискванията, посочени в чл. 51, ал. 1 ЗОП.	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
9. Когато се изискват маркировки, е посочено, че се приемат всички еквивалентни маркировки, както и други подходящи доказателства за съответствие, съгласно чл. 51, ал. 3 и ал. 4 ЗОП.	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
10. Възложителят изисква от участниците протокол от изпитване от орган за оценяване на съответствието или сертификат, издаден от такъв орган, като доказателство за съответствие с изискванията или критериите, свързани с изпълнението на поръчката. (вж. чл. 52, ал. 1 ЗОП).	☐ Да ☒ Не ☐ Не е приложимо
11. Възложителят признава сертификати и от други еквивалентни органи, както и подходящи доказателства за съответствие. (вж. чл. 52, ал. 2 и ал. 3 ЗОП).	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
12. Информацията от „Техническите спецификации“ съответства/не противоречи на информацията в методиката (когато е приложимо)	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
13. Не са установени текстове или параметри, които самостоятелно или в комбинация с други изисквания или параметри ограничават конкуренцията (вж. чл. 2, ал. 2 ЗОП).	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
14. Техническата спецификация съдържа достатъчно информация, необходима на кандидатите/участниците за подготовка на техните предложения.	☒ Да ☐ Не

15. В техническата спецификация няма противоречащи си условия или изисквания.	☒ Да ☐ Не
16. В техническата спецификация са обхванати всички дейности, които следва да се реализират в рамките на възлагания договор, според обекта /предмета на поръчката.	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
17. В техническата спецификация не са обединени дейности, които представляват интерес за различни лица, и които биха могли да се възложат на различни изпълнители.	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
<i>Констатации и препоръки:</i> В оценяваната Техническа спецификация не е изпълнено изискването „Всяко посочване на стандарт, спецификация, техническа оценка, техническо одобрение или технически еталон да е допълнено с думите „или еквивалентно/и“. Единствено в т.7.12.2 е споменато „или еквивалентно“ по отношение на криптиращите алгоритми, наричани неправилно „стандарти“ (Те са стандарти за САЩ, но нямат такъв статус за България или ЕС). Останалите протоколи и изисквания (вж.7.12.2 и 7.12.3) : -L2TP (Layer 2 Tunneling Protocol), -аутентификационните протоколи Radius и TACACS, -Hash функциите MD5, SHA-1 и RIPE-MD-160, -маршрутизиращите протоколи RIPv1 и RIPv2 са дефинирани еднозначно и никъде няма дефинирано „или еквивалентно/и“. В т.8.1 „Технически възможности“ е дефинирано изискване „сървър, поддържащ TACACS+ протокол чрез SQL база данни. TACACS+ е протокол, който се ползва при т. нар. AAA (Authentication Accounting Authorization) модел при Cisco.“ Заедно с това в Техническата спецификация са допуснати неясноти и неточности: В т.6.2 „три различни типа IP трафик (видео, глас, данни).“ Става дума за ДВА типа трафик – Realtime, който изисква QoS (качество на услугата), такива са гласа и видеото и NonReal time – данните.	

В т.7.12.1 „USB е признак за сигурно разпределяне на конфигурацията и съхранява документи за идентичност от виртуалната частна мрежа /VPN/ за разгръщане; Не е ясно какво означава това изречение.

Не е ясна цялата точка 4. „Приложна ефективност“

Налице е противоречиво изискване към изпълнителя в т. 5.1 „*посредством прехвърляне на отговорността за цялостната работа на комуникационната мрежа върху доставчика на решението.*“ Това няма как да се реализира на практика, тъй като изпълнителя ще реализира само част от свързаността, а именно между 127-те точки от Приложение 1 и т.нар. от Възложителя Апелативни Центрове. Останалата част, както е казано в I.2 „ще се осъществява през Единна електронна съобщителна мрежа на държавната администрация и националната сигурност (ЕЕСМДАНС)“, а в тази мрежа изпълнителя няма как да носи отговорност.

III.2) Съответствие на проекта на техническа спецификация с изискванията на законодателството, регламентиращо дейностите от предмета на поръчката

При проверката са взети предвид следните нормативни документи, стандарти и др.:

1. Закона за Електронно Управление (ЗЕУ)
2. Наредба за общите изисквания за оперативна съвместимост и информационна сигурност
3. IETF (Internet Engineering Task Force) RFC 1122, RFC 1123 , Internet protocols suite относно L2TP
4. Cryptographic hash functions & message authentication codes относно хаш-функциите
5. IETF RFC2058, RFC2059, RFC2138, RFC2139, RFC2548 и др. относно Radius protocol
6. IETF RFC927, RFC 1492 относно TACACS protocol

Констатации и препоръки:

В оценяваната техническа спецификация не са установени несъответствия с действащото законодателство, с изключение на ЗОП. Необходимо е да се допълни Техническата документация с „или еквивалентно/и“ по отношение на

цитираните протоколи, алгоритми и хаш-функции.

III.3) Съответствие на проекта на методика с общите изисквания на ЗОП

1. Показателите за комплексна оценка, включени в критерий „оптимално съотношение качество/цена“, съдържат параметри или характеристики от изброените в чл. 70, ал. 4 ЗОП.	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
2. Показателите, включени в методиката, са пряко свързани с предмета на обществената поръчка. (вж. чл. 70 ал. 5 ЗОП).	☒ Да ☐ Не
3. Показателите за оценка не дават неограничена свобода на избор и гарантират реална конкуренция в съответствие с чл. 70, ал. 5 ЗОП.	☒ Да ☐ Не
4. Пълнотата и начинът на представяне на информацията в документите не се използват като показатели за оценка на офертите. (вж. чл. 33, ал. 1 ППЗОП).	☒ Да ☐ Не
5. В методиката се съдържат точни указания (начин) за определяне на оценката по всеки показател. (вж. чл. 70, ал. 7 ЗОП).	☒ Да ☐ Не
6. Указанията за определяне на оценката по всеки показател дават възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 1 ЗОП).	☒ Да ☐ Не
7. Указанията за определяне на оценката по всеки показател дават възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 2 ЗОП).	☒ Да ☐ Не
8. Указанията за определяне на оценката по всеки показател осигуряват достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 3 ЗОП).	☒ Да ☐ Не
9. За количествено определяните показатели, са определени стойностите в цифри или в проценти и се посочва начинът за тяхното изчисляване.	☒ Да ☐ Не ☐ Не е

(вж. чл. 70, ал. 7, т. 3, б. „а“ ЗОП).	приложимо
10. За качествените показатели, които са количествено неопределими, са посочени начините за тяхното оценяване от комисията с конкретни стойности чрез експертна оценка. (вж. чл. 70, ал. 3, т. 3, б. „б“ ЗОП).	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
11. В методиката не са включени показатели за оценка, които не са пряко свързани с предмета на поръчката, както и показатели, които отчитат времето за извършване на плащанията в полза на изпълнителя (отложено или разсрочено плащане). (вж. чл. 70, ал. 10 ЗОП).	☒ Да ☐ Не
12. В случай че възложителят е обосновал, че платимата цена или разходите следва да са фиксирани, оценката се основава единствено на показателите, свързани с измерване на качеството. (вж. чл. 70, ал. 8 ЗОП).	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
13. При обществена поръчка с предмет проектиране и изпълнение на строителство, показателите за оценка включват характеристики на предмета както за проектирането, така и за строителството. (вж. чл. 70, ал. 9 ЗОП).	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
14. При избор на критерий за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 2 или т. 3 ЗОП са посочени периодите, по отношение на които се представят предложения за разходите. (вж. чл. 38 ППЗОП).	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
15. В случай че избраният критерий за оценка е ниво на разходите, като се отчита разходната ефективност, то разходите за целия жизнен цикъл включват цена на придобиване и един или повече от посочените в чл. 71, ал. 1 ЗОП разходи.	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
16. В случай че ще бъдат приемани варианти (отбелязан отговор „ДА“ в поле II.2.10 на обявлението), избраният критерий за възлагане и показателите за оценка на офертите могат да се приложат по един и същ начин към офертите с/или без варианти. (вж. чл. 53, ал. 5 ЗОП).	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
17. Когато в методиката (или в техническата спецификация) са определени минимално и максимално допустими стойности на количествени показатели, избраните пределни стойности не ограничават лица от участие в процедурата. (вж. чл. 70, ал. 6 ЗОП).	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
<i>Констатации и препоръки:</i> Методиката за оценка е съобразена с изискванията на ЗОП. Няма несъответствия с разпоредбите на законодателството.	

Показателите за комплексна оценка, включени в критерий „оптимално съотношение качество/цена“, съдържат параметри, съответстващи на Техническите изисквания и чл.70 на ЗОП- обща цена, срок за изграждане на комуникационната мрежа и осигуряване на възможност за провеждане на 72- часови пробни изпитания, общо време за реакция и отстраняване на проблеми.

III.4) Съответствие на проекта на методика с условията в техническата спецификация

Констатации и препоръки:

В проекта за методика липсва инструментариум за оценка на съответствието на предложенията с изискванията на ТС. Посочените критерии за оценка - цена, срок за изграждане и време за реакция не могат да оценят същината на евентуално техническо предложение.

РАЗДЕЛ IV

Допълнителна информация

Няма.

РАЗДЕЛ V

Данни за външния експерт, извършил проверката

Три имена	Емил Димитров Димитров
Пореден № в Списъка по чл. 229а ЗОП:	ЕТС-1
Област на компетентност:	31. „Информационни и комуникационни технологии“
Избран въз основа на жребий, проведен на:	27.03.2018 г.
Договор №/дата:	КСИ-62/2018 г.
<i>Коментари и други бележки:</i> По мое мнение ТС и Методиката за оценка трябва да бъдат допълнени и/или преработени. В ТС няма нищо Cisco специфично, освен самия тип на устройството - VPN рутер с voice портове (FXS, FXO). Иначе самите изисквания са копирани от Cisco (познава се по терминологията, като при	

другите производители нещата са същите, но се наричат по друг начин).

Подпис: /.../

(подписва се с електронен подпис на лицето)