

ПРОТОКОЛ № 3

от дейността на комисия, назначена на основание чл. 103, ал. 1 от ЗОП, със Заповед № Л-2375/12.06.2020г., изменена със Заповед Л- 2780/08.07.2020г. и Заповед № Л-3526/25.08.2020г. на старши комисар Даниела Йорданова – зам.-главен директор на ГДИН (длъжностно лице по чл. 7, ал. 1 ЗОП съгласно Заповед № Л-4620/21.10.2019 г. на възложителя) за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците в обществена поръчка чрез открита процедура, по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки с предмет: „Избор на изпълнител по проект, финансиран по програма „Правосъдие“, Програмна област 19 „Корекционни услуги и предварително задържане“ от Норвежки Финансов Механизъм 2014 – 2021, за проектиране и осъществяване на авторски надзор на обекти на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, по четири обособени позиции, открита с Решение № Л-1924 от дата 07.05.2020 г. на старши комисар Даниела Йорданова – зам.-главен директор на ГДИН.

На 28.08.2020г. от 11:00 часа в административната сграда на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, адрес: гр. София, бул. Ген. Столетов № 21, комисия, назначена със Заповед № Л-2375/12.06.2020г., изменена със Заповед Л- 2780/08.07.2020г. и Заповед № Л-3526/25.08.2020г. на старши комисар Даниела Йорданова – зам.-главен директор на ГДИН, в състав:

Председател: комисар Нина Главчовска - началник ОСИН гр. София и Ръководител проект ПДП1,

Членове:

1. инж. Величка Вълкова- външен експерт
2. Петя Якимова - Експерт 2 ОП в ПДП1

проведе публично заседание за отварянето на ценовите оферти - плик „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници в процедурата за възлагане на обществена поръчка с обект услуги и предмет: „Избор на изпълнител по проект, финансиран по програма „Правосъдие“, Програмна област 19 „Корекционни услуги и предварително задържане“ от Норвежки Финансов Механизъм 2014 – 2021, за проектиране и осъществяване на авторски надзор на обекти на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, по четири обособени позиции

В изпълнение на изискването на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите оферти, бяха обявени чрез публикуване на съобщение на интернет страницата на Възложителя в раздел „Профил на купувача“.

На проведеното публично заседание присъстваха следните представители на участниците:

1. Елеонора Филипова- упълномощен представител на „ЕнерджиДизайн“ ЕООД, представила пълномощно;
2. Мариана Цветкова- управител на „М-Синтез“ ЕООД;
3. Роман Пещерски- упълномощен представител на „Инжпроект“ ООД, представил

Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм 2014 -2021. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ и при никакви обстоятелства не може да се приема, че този документ отразява официалното становище на Програмния оператор или на Донора. 1

пълномощно;

На публичното заседание не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

След откриване на заседанието председателят на комисията съобщи резултатите от оценяването на допуснатите оферти по **Показател П1 – Организация за изпълнение на поръчката и Показател П2 - Професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката по обособени позиции.**

След тези действия, комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовата оферта на допуснатите участници по обособени позиции:

Обособена позиция 1: „Проектиране и авторски надзор на обект: „Реконструкция на затворническо общежитие от открит тип „Хеброс“ с обособяване на преходно отделение (half way house), и подобряване на материалните условия в корпуса на затвора гр. Пловдив“

Първо по ред бе отворено ценовото предложение на „М - Синтез“ ЕООД, представено в запечатан непрозрачен плик, изготвено съгласно образеца, съдържащ се в Приложение № 5. Офертата на участника съдържа следното ценово предложение за ОП 1– 140 000,00 лв. без ДДС или 168 000,00 лева с вкл. ДДС;

Второ по ред бе отворено ценовото предложение на „Бест проект“ ДЗЗД, представено в запечатан непрозрачен плик, изготвено съгласно образеца, съдържащ се в Приложение № 5. Офертата на участника съдържа следното ценово предложение за ОП 1– 145 642,84 лв. без ДДС или 174 771,40 лева с вкл. ДДС;

Трето по ред бе отворено ценовото предложение на „Вива проект“ ЕООД, представено в запечатан непрозрачен плик, изготвено съгласно образеца, съдържащ се в Приложение № 5. Офертата на участника съдържа следното ценово предложение за ОП 1– 124 500,00 лв. без ДДС или 149 400,00 лева с вкл. ДДС;

Обособена позиция 2: „Проектиране и авторски надзор на обект: „Реновиране на затворническо общежитие от открит тип „Самораново“ към затвора Бобов дол с обособяване на преходно отделение (half way house), и изграждане на арест“

Първо по ред бе отворено ценовото предложение на „М - Синтез“ ЕООД, представено в запечатан непрозрачен плик, изготвено съгласно образеца, съдържащ се в Приложение № 5. Офертата на участника съдържа следното ценово предложение за ОП 2– 87 000,00 лв. без ДДС или 104 400,00 лева с вкл. ДДС;

Второ по ред бе отворено ценовото предложение на „Бест проект“ ДЗЗД, представено в запечатан непрозрачен плик, изготвено съгласно образеца, съдържащ се в Приложение № 5. Офертата на участника съдържа следното ценово предложение за ОП 2– 92 135,71 лв. без ДДС или 110 562,85 лева с вкл. ДДС;

Обособена позиция 3: „Проектиране и авторски надзор на обект: „Преустройство и смяна на предназначението на сграда за обособяване на арест и пробационна служба в гр. Петрич“

Първо по ред бе отворено ценовото предложение на „М - Синтез“ ЕООД, представено в запечатан непрозрачен плик, изготвено съгласно образеца, съдържащ се в Приложение № 5.

Офертата на участника съдържа следното ценово предложение за ОП 3– 75 000,00 лв. без ДДС или 90 000,00 лева с вкл. ДДС;

Второ по ред бе отворено ценовото предложение на „Бест проект“ ДЗЗД, представено в запечатан непрозрачен плик, изготвено съгласно образеца, съдържащ се в Приложение № 5. Офертата на участника съдържа следното ценово предложение за ОП 3– 80 056,12 лв. без ДДС или 96 067,34 лева с вкл. ДДС;

Обособена позиция 4: „Проектиране и авторски надзор на обект: „Реконструкция на затворническо общежитие „Строител“ към затвора гр. Бургас с обособяване на преходно отделение (half way house)“.

Първо по ред бе отворено ценовото предложение на „М - Синтез“ ЕООД, представено в запечатан непрозрачен плик, изготвено съгласно образеца, съдържащ се в Приложение № 5. Офертата на участника съдържа следното ценово предложение за ОП 4– 65 000,00 лв. без ДДС или 78 000,00 лева с вкл. ДДС;

Второ по ред бе отворено ценовото предложение на „Бест проект“ ДЗЗД, представено в запечатан непрозрачен плик, изготвено съгласно образеца, съдържащ се в Приложение № 5. Офертата на участника съдържа следното ценово предложение за ОП 4– 69 353,73 лв. без ДДС или 83 224,47 лева с вкл. ДДС;

С това приключи публичната част от заседанието на комисията.

На закрито заседание комисията разглежда детайлно ценовите предложения на участниците и констатира, че няма допуснати аритметични грешки.

След като разгледа предложенията на допуснатите участници в плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и установи съответствие с изискванията на възложителя. Комисията констатира, че чл. 72, ал. 1 от ЗОП не е приложим по отношение на ОП 2, ОП 3 и ОП 4, защото до оценка на ценовите предложения са допуснати само двама участници и няма средна стойност на предложения на останалите участници.

По отношение на обособена позиция 1 бяха направени изчисления и бе констатирано, че няма ценово предложение, което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към оценка на показателя Показател ПЗ - Ценово предложение, съгласно методиката за оценка, в която максималната възможна оценка на ценовото предложение е 40 т.

Оценяването на Показател 3 – „Ценово предложение“ (ПЗ) се извършва за всеки участник по следната формула:

$$ПЗ = (ЦП_{\text{MIN}} / ЦП_{\text{У}}) \times 40, \text{ където:}$$

$ЦП_{\text{MIN}}$ - най-ниската предложена цена в лева, без вкл. ДДС, от всички ценови предложения.

$ЦП_{\text{У}}$ - предложената обща цена в лева, без вкл. ДДС, на съответния участник в ценовото му предложение.

Обособена позиция 1: „Проектиране и авторски надзор на обект: „Реконструкция на затворническо общежитие от открит тип „Хеброс“ с обособяване на преходно отделение (half way house), и подобряване на материалните условия в корпуса на затвора гр. Пловдив“

Първо по ред бе разгледано и оценено ценовото предложение на участника „М - Синтез“ ЕООД

По показател ПЗ - Ценово предложение въз основа на предложената цена от **140 000,00 лв. без ДДС** участникът получава следните точки:

$$ПЗ = (ЦП_{\text{MIN}} / ЦП_{\text{У}}) \times 40 = (124\,500,00 / 140\,000,00) \times 40 = 0,889285714 \times 40 = \mathbf{35,57 \text{ точки}}$$

Второ по ред бе разгледано и оценено ценовото предложение на участника „Бест проект“ ДЗЗД:

По показател ПЗ - Ценово предложение въз основа на предложената цена от **145 642,84 лв. без ДДС** участникът получава следните точки:

$$ПЗ = (ЦП_{\text{MIN}} / ЦП_{\text{У}}) \times 40 = (124\,500,00 / 145\,642,84) \times 40 = 0,8548309 \times 40 = \mathbf{34,19 \text{ точки}}$$

Трето по ред бе разгледано и оценено ценовото предложение на участника „Вива проект“ ЕООД:

По показател ПЗ - Ценово предложение въз основа на предложената цена от **124 500,00 лв. без ДДС** участникът получава следните точки:

$$ПЗ = (ЦП_{\text{MIN}} / ЦП_{\text{У}}) \times 40 = (124\,500,00 / 124\,500,00) \times 40 = 1 \times 40 = \mathbf{40,00 \text{ точки}}$$

Обособена позиция 2: „Проектиране и авторски надзор на обект: „Реновиране на затворническо общежитие от открит тип „Самораново“ към затвора Бобов дол с обособяване на преходно отделение (half way house), и изграждане на арест“

Първо по ред бе разгледано и оценено ценовото предложение на участника „М - Синтез“ ЕООД

По показател ПЗ - Ценово предложение въз основа на предложената цена от **87 000,00 лв. без ДДС** участникът получава следните точки:

$$ПЗ = (ЦП_{\text{MIN}} / ЦП_{\text{У}}) \times 40 = (87\,000,00 / 87\,000,00) \times 40 = 1 \times 40 = \mathbf{40,00 \text{ точки}}$$

Второ по ред бе разгледано и оценено ценовото предложение на участника „Бест проект“ ДЗЗД:

По показател ПЗ - Ценово предложение въз основа на предложената цена от **92 135,71 лв. без ДДС** участникът получава следните точки:

$$ПЗ = (ЦП_{\text{MIN}} / ЦП_{\text{У}}) \times 40 = (87\,000,00 / 92\,135,71) \times 40 = 0,944259289 \times 40 = 37,77 \text{ точки}$$

Обособена позиция 3: „Проектиране и авторски надзор на обект: „Преустройство и смяна на предназначението на сграда за обособяване на арест и пробационна служба в гр. Петрич“

Първо по ред бе разгледано и оценено ценовото предложение на участника „М - Синтез“ ЕООД

По показател ПЗ - Ценово предложение въз основа на предложената цена от **75 000,00 лв. без ДДС** участникът получава следните точки:

$$ПЗ = (ЦП_{\text{MIN}} / ЦП_{\text{У}}) \times 40 = (75\,000,00 / 75\,000,00) \times 40 = 1 \times 40 = 40,00 \text{ точки}$$

Второ по ред бе разгледано и оценено ценовото предложение на участника „Бест проект“ ДЗЗД:

По показател ПЗ - Ценово предложение въз основа на предложената цена от **80 056,12 лв. без ДДС** участникът получава следните точки:

$$ПЗ = (ЦП_{\text{MIN}} / ЦП_{\text{У}}) \times 40 = (75\,000,00 / 80\,056,12) \times 40 = 0,936842805 \times 40 = 37,47 \text{ точки}$$

Обособена позиция 4: „Проектиране и авторски надзор на обект: „Реконструкция на затворническо общежитие „Строител“ към затвора гр. Бургас с обособяване на преходно отделение (half way house)“.

Първо по ред бе разгледано и оценено ценовото предложение на участника „М - Синтез“ ЕООД

По показател ПЗ - Ценово предложение въз основа на предложената цена от **65 000,00 лв. без ДДС** участникът получава следните точки:

$$ПЗ = (ЦП_{\text{MIN}} / ЦП_{\text{У}}) \times 40 = (65\,000,00 / 65\,000,00) \times 40 = 1 \times 40 = 40,00 \text{ точки}$$

Второ по ред бе разгледано и оценено ценовото предложение на участника „Бест проект“ ДЗЗД:

По показател ПЗ - Ценово предложение въз основа на предложената цена от **69 353,73 лв. без ДДС** участникът получава следните точки:

$$ПЗ = (ЦП_{\text{MIN}} / ЦП_{\text{У}}) \times 40 = (65\,000,00 / 69\,353,73) \times 40 = 0,937224285 \times 40 = 37,47 \text{ точки}$$

Комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка (КО) на всеки от участниците, по формулата:

$$КО = П1 + П2 + ПЗ$$

Съобразно използваната формула комплексната оценка на всеки от участниците е както следва:

Обособена позиция 1: „Проектиране и авторски надзор на обект: „Реконструкция на затворническо общежитие от открит тип „Хеброс“ с обособяване на преходно отделение (half way house), и подобряване на материалните условия в корпуса на затвора гр. Пловдив“

„М - Синтез“ ЕООД - КО = $20,00 + 30,00 + 35,57 = 85,57$

„Бест проект“ ДЗЗД - - КО = $30,00 + 30,00 + 34,19 = 94,19$

„Вива проект“ ЕООД - КО = $20,00 + 30,00 + 40 = 90,00$

Обособена позиция 2: „Проектиране и авторски надзор на обект: „Реновиране на затворническо общежитие от открит тип „Самораново“ към затвора Бобов дол с обособяване на преходно отделение (half way house), и изграждане на арест“

„М - Синтез“ ЕООД - КО = $20,00 + 30,00 + 40,00 = 90,00$

„Бест проект“ ДЗЗД - - КО = $30,00 + 30,00 + 37,77 = 97,77$

Обособена позиция 3: „Проектиране и авторски надзор на обект: „Преустройство и смяна на предназначението на сграда за обособяване на арест и пробационна служба в гр. Петрич“

„М - Синтез“ ЕООД - КО = $20,00 + 30,00 + 40,00 = 90,00$

„Бест проект“ ДЗЗД - - КО = $30,00 + 30,00 + 37,47 = 97,47$

Обособена позиция 4: „Проектиране и авторски надзор на обект: „Реконструкция на затворническо общежитие „Строител“ към затвора гр. Бургас с обособяване на преходно отделение (half way house)“.

„М - Синтез“ ЕООД - КО = $20,00 + 30,00 + 40,00 = 90,00$

„Бест проект“ ДЗЗД - - КО = $30,00 + 30,00 + 37,47 = 97,47$

КОМИСИЯТА РЕШИ:

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, съобразно посочения в документацията критерий „оптимално съотношение качество /цена“, комисията класира допуснатите участници, както следва:

Обособена позиция 1: „Проектиране и авторски надзор на обект: „Реконструкция на затворническо общежитие от открит тип „Хеброс“ с обособяване на преходно отделение (half way house), и подобряване на материалните условия в корпуса на затвора гр. Пловдив“

Първо място: „Бест проект“ ДЗЗД с комплексна оценка 94,19 точки;

Второ място: „Вива проект“ ЕООД с комплексна оценка 90,00 точки;

Трето място: „М - Синтез“ ЕООД с комплексна оценка 85,57 точки.

Обособена позиция 2: „Проектиране и авторски надзор на обект: „Реновиране на затворническо общежитие от открит тип „Самораново“ към затвора Бобов дол с обособяване на преходно отделение (half way house), и изграждане на арест”

Първо място: „Бест проект“ ДЗЗД с комплексна оценка 97,77 точки;

Второ място: „М - Синтез“ ЕООД с комплексна оценка 90,00 точки.

Обособена позиция 3: „Проектиране и авторски надзор на обект: „Преустройство и смяна на предназначението на сграда за обособяване на арест и пробационна служба в гр. Петрич”

Първо място: „Бест проект“ ДЗЗД с комплексна оценка 97,47 точки;

Второ място: „М - Синтез“ ЕООД с комплексна оценка 90,00 точки.

Обособена позиция 4: „Проектиране и авторски надзор на обект: „Реконструкция на затворническо общежитие „Строител“ към затвора гр. Бургас с обособяване на преходно отделение (half way house)“.

Първо място: „Бест проект“ ДЗЗД с комплексна оценка 97,47 точки;

Второ място: „М - Синтез“ ЕООД с комплексна оценка 90,00 точки.

На 31.08.2020г. комисията приключи работа и състави настоящият протокол.

Протоколът е изготвен на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържа 7 страници и отразява действията и констатациите на комисията относно разглеждане на ценовите предложения и класиране на участниците.

В съответствие с чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 60 от ППЗОП комисията ще изготви доклад за резултатите от работата си, който ведно с протоколите от проведените заседания и цялата документация ще бъде предадена на възложителя за утвърждаване.

Председател на комисията:

Нина Главчовска:

На основание чл. 37 от ЗОП
във връзка с чл. 59 от ЗЗЛД

Членове:

1. Инж. Величка Вълкова:

На основание чл. 37 от
ЗОП във връзка с чл. 59
от ЗЗЛД

2. Петя Якимова:

На основание чл. 37 от
ЗОП във връзка с чл. 59
от ЗЗЛД