

ПРОТОКОЛ

на комисията по чл. 103, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), назначена със Заповед № Л-2156/28.05.2020 г. на ст. комисар Даниела Ботьова Йорданова – зам. главен директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ (ГДИН) и длъжностно лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП съгласно Заповед № Л-4620/21.10.2019 г. на възложителя, от отварянето на офертите, разглеждане на документите от офертите, подбор и класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, открита с Решение № Л-1650/31.03.2020 г. на старши комисар Даниела Ботьова Йорданова, и с предмет: „Доставка на готова и суха храна за арести“ по обособени позиции: Обособена позиция № 1 - „Доставка на готова и суха храна за Арест Благоевград“; Обособена позиция № 2 - „Доставка на готова и суха храна за Арест Видин“; Обособена позиция № 3 - „Доставка на готова и суха храна за Арест Елхово“; Обособена позиция № 4 - „Доставка на готова и суха храна за Арест Кърджали“; Обособена позиция № 5 - „Доставка на готова и суха храна за Арест Кюстендил“; Обособена позиция № 6 - „Доставка на готова и суха храна за Арест Разград“; Обособена позиция № 7 - „Доставка на готова и суха храна за Арест Шумен“

I. Състав на комисията

Председател: инспектор инж. Симона Боянова – инспектор/обществени поръчки/ в сектор „Логистика и обществени поръчки“ (ЛОП) при ГДИН и

Членове:

1. инспектор Борислав Чорбански – инспектор в сектор „Охрана и сигурност в местата за лишаване от свобода“ (ОСМЛС) при ГДИН;
2. инспектор Росанка Николова – инспектор (счетоводител) в сектор „Финансово-счетоводен и капиталови разходи“ (ФСР) при ГДИН;

и резервни членове, които да встъпят на мястото на отсъстващ редовен член на комисията:

1. инспектор Славка Харацинова – Гюзелева – зам. главен счетоводител в сектор ФСР при ГДИН;
2. инспектор София Питова – инспектор (обществени поръчки) в сектор ЛОП при ГДИН.

В 11:00 часа на 28.05.2020 г. председателят на комисията получи от деловодството на ГДИН постъпилите в обявения срок оферти, срещу подпис в протокол по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на ЗОП (ППЗОП) и приложен входящ регистър с данните по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП.

Комисията започна своята работа непосредствено след това в Заседателната зала - стая № 32 от административната сграда на ГДИН с адрес: гр. София 1309, бул. „Ген. Николай Г. Столетов“ № 21.

Председателят на комисията откри първото заседание с прочит на заповедта за назначаване на комисията и прочете имената на участниците от списъка на представения входящ регистър.

Няма върнати оферти, както и оферти представени след крайния срок. Към момента на изтичане на крайния срок за получаване на оферти пред мястото, определено за тяхното подаване, не е имало чакащи лица.

Съгласно чл. 51, ал. 8 от ППЗОП всички членове на комисията участващи в заседанието – редовните ѝ членове, подписаха и представиха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

II. Участници в процедурата

В рамките на определения от възложителя краен срок - до 17:00 ч. на 27.05.2020 г., в деловодството на ГДИН са постъпили оферти от следните участници и по обособените позиции с номера, както са посочени таблицата:

Участник, входящ номер, дата и час на подаване на офертата	Номер на обособената позиция
1.,СТРАНДЖАТА БГ“ ЕООД, ЗОП-36, 07.05.2020, 15:18 ч.	№ 3
2.ЕТ „МАРИЯ ИЛИЕВА-РАЙ“, ЗОП-45, 26.05.2020 г. в 11:39 ч.	№ 1
3.,КУЛИНАР ГРУП“ ЕООД, ЗОП-46, 27.05.2020г. в 10:54 ч.	№ 7
4.ЕТ „ДИМИТРИЧКА ПАНЧОВА - ДИДИ“, ЗОП-47, 27.05.2020 г. в 11:02 ч.	№ 5
5.,АНДРИАНА-2” ЕООД, ЗОП-48, 27.05.2020 г. в 11:04 ч.	№ 4
6.ЕТ „ПЕТЪР ЦОНЕВ-ПЕТРОВ-ЦОНЕВ”, ЗОП-49, 27.05.2020 г. в 11:07 ч.	№ 6
7.,МАСТЪР-ПИК“ ЕАД, ЗОП-50, 27.05.2020 г. в 14:42 ч.	№ 2
8.,ФРУКТ-Н” ЕООД, ЗОП-51, 27.05.2020 г. в 15:32 ч.	№ 2

III. Отваряне на офертите

На отварянето на офертите, при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извърши отварянето, освен членовете на комисията присъства пълномощник на представителя на „МАСТЪР-ПИК“ ЕАД. Комисията установи, че съгласно актуални данни вписани в раздел „Общ статус“ от партидата в Търговския регистър на Р. България на участника „МАСТЪР-ПИК“ ЕАД, присъстващото лице е упълномощено, съгласно представеното от него пълномощно, от законния представител на участника „МАСТЪР-ПИК“ ЕАД. Лицето се вписа собственооръчно в присъствен списък – Регистър, изготвен от комисията.

На отварянето на офертите не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията установи, че на основание чл. 104, ал. 2 от ЗОП възложителят е предвидил в полето на Раздел VI.3) на обявлението за поръчката, оценката на техническите и ценовите предложения на участниците да се извърши преди провеждане на предварителен подбор, и че съгласно чл. 104, ал. 3 от ЗОП, тъй като предложенията на участниците се представят чрез числовата стойност на цените от ценовото им предложение за изпълнение на поръчката, то ценовите предложения следва да бъдат отворени и от тях да бъде оповестена в момента

на отварянето на офертите предложената обща цена за изпълнение на поръчката с ДДС – цената по-която следва да бъдат класирани участниците, както е посочено в Раздел IV на Указанията за подготовка на документите в офертата от документацията за обществената поръчка.

След това комисията установи, че офертите са в запечатани, непрозрачни с ненарушена цялост опаковки (пликове), че върху тях при съобразяване с чл. 48, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) са отбелязани поредният номер, датата и часът на получаването им, и че са представени по публично оповестения ред в Раздел II. Подаване и съдържание на офертите от Указанията за подготовка на документите в офертата на документацията за обществената поръчка, при спазване на установен за това ред в ГДИН, и пристъпи към отварянето им по реда на тяхното постъпване.

III.1. Отваряне на офертата на „СТРАНДЖАТА БГ“ ЕООД

При отваряне на опаковката с документите комисията установи, че тя е надписана съгласно указанията от документацията за обществената поръчка, и че обособената позиция, за която документите са подадени е Обособена позиция № 3 - „Доставка на готова и суха храна за Арест Елхово“. След това комисията отвори плика и установи наличието на: документи в папка, с поставен в началото опис на представените документи и компакт-диск с надпис ЕЕДОП, ЕЕДОП на хартиен носител подписан от представляващото участника лице, декларация за конфиденциална информация по Образец № 4 от документацията за обществената поръчка и отделни запечатани, непрозрачни пликове, надписани с: „Техническо предложение“ и „Предлагана цена“. Комисията отвори и тези пликове и установи, че съдържат съответно техническо и ценово предложения на участника по същата обособена позиция. След това комисията оповести съдържанието на опаковката и установи, че съгласно описа от нея не липсват документи. Комисията оповести предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 3 - „Доставка на готова и суха храна за Арест Елхово“, която е: 63 170,00 лева без ДДС и 75 804,00 лева с ДДС.

След това всички членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложения на участника „СТРАНДЖАТА БГ“ ЕООД. Предложи се на присъстващия представител на участника „МАСТЪР-ПИК“ ЕАД да ги подпише, той отказа.

III.2. Отваряне на офертата на ЕТ „МАРИЯ ИЛИЕВА-РАЙ“

Комисията установи, че плика с документите е надписан съгласно указанията от документацията за обществената поръчка, и че обособената позиция, за която документите са подадени е Обособена позиция № 1 - „Доставка на готова и суха храна за Арест Благоевград“, след което отвори плика с документите. Комисията установи наличието на следните документи: опис на представените документи, компакт-диск, техническо предложение на участника по същата обособена позиция и декларация за конфиденциална информация по Образец № 4 от документацията за обществената поръчка. Комисията установи, че в опаковката с документите е поставен друг

запечатан, непрозрачен плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“, отвори и този плик, и установи че съдържа ценово предложение на участника по същата обособена позиция, поставено в джоб за документи. Комисията оповести съдържанието на опаковката с документите и предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 1 - „Доставка на готова и суха храна за Арест Благоевград“, която е: 74 338,40 лева без ДДС и 89 206,08 лева с ДДС.

След това всички членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложения на участника ЕТ „МАРИЯ ИЛИЕВА-РАЙ“. Предложи се на присъстващия представител на участника „МАСТЪР-ПИК“ ЕАД да ги подпише, той отказа.

III.3. Отваряне на офертата на „КУЛИНАР ГРУП“ ЕООД

При отваряне на опаковката с документите комисията установи, че тя е надписана съгласно указанията от документацията за обществената поръчка, и че обособената позиция, за която документите са подадени е Обособена позиция № 7 - „Доставка на готова и суха храна за Арест Шумен“. След това комисията отвори плика и установи наличието на следните документи: опис на представените документи, USB памет (флашка), и техническо и ценово предложение на участника по същата обособена позиция. След това комисията оповести съдържанието на опаковката и предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 7 - „Доставка на готова и суха храна за Арест Шумен“, която е: 55 980,00 лева без ДДС и 67 176,00 лева с ДДС.

След това всички членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложения на участника „КУЛИНАР ГРУП“ ЕООД. Предложи се на присъстващия представител на участника „МАСТЪР-ПИК“ ЕАД да ги подпише, той отказа.

III.4. Отваряне на офертата на ЕТ „ДИМИТРИЧКА ПАНЧОВА - ДИДИ“

При отваряне на опаковката с документите комисията установи, че тя е надписана съгласно указанията от документацията за обществената поръчка, и че обособената позиция, за която документите са подадени е Обособена позиция № 5 - „Доставка на готова и суха храна за Арест Кюстендил“. След това комисията отвори плика и установи наличието на следните документи: опис на представените документи и компакт-диск с надпис ЕЕДОП и наименованието на участника, ЕЕДОП на хартиен носител подписан от физическото лице-търговец, и техническо и ценово предложение на участника по същата обособена позиция. След това комисията оповести съдържанието на опаковката и предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 5 - „Доставка на готова и суха храна за Арест Кюстендил“, която е: 54 899,52 лева без ДДС и 65 879,42 лева с ДДС.

След това всички членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложения на участника ЕТ „ДИМИТРИЧКА ПАНЧОВА - ДИДИ“. Предложи се на присъстващия представител на участника „МАСТЪР-ПИК“ ЕАД да ги подпише, той отказа.

III.5. Отваряне на офертата на „АНДРИАНА-2” ЕООД

При отваряне на опаковката с документите комисията установи, че тя е надписана съгласно указанията от документацията за обществената поръчка, и че обособената позиция, за която документите са подадени е Обособена позиция № 4 - „Доставка на готова и суха храна за Арест Кърджали“. След това комисията отвори плика и установи наличието на следните документи: опис на представените, компакт-диск, копие на удостоверение от Агенцията по вписванията с данни от раздели „Ликвидация“ и „Несъстоятелност“ от партидата на дружеството в Търговския регистър, техническо и ценово предложение на участника по същата обособена позиция, и декларация за конфиденциална информация по Образец № 4 от документацията за обществената поръчка. След това комисията оповести съдържанието на опаковката и предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 4 - „Доставка на готова и суха храна за Арест Кърджали“, която е: 29 020,70 лева без ДДС и 34 824,00 лева с ДДС.

След това всички членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложения на участника „АНДРИАНА-2” ЕООД. Предложи се на присъстващия представител на участника „МАСТЪР-ПИК“ ЕАД да ги подпише, той отказа.

III.6. Отваряне на офертата на ЕТ „ПЕТЪР ЦОНЕВ-ПЕТРОВ-ЦОНЕВ”

При отваряне на опаковката с документите комисията установи, че тя е надписана съгласно указанията от документацията за обществената поръчка, и че обособената позиция, за която документите са подадени е Обособена позиция № 6 - „Доставка на готова и суха храна за Арест Разград“. След това комисията отвори плика и установи наличието на следните документи: опис на представените документи поставен в джоб за документи с компакт-диск с надпис „е ЕЕДОП“ и наименованието на участника, и техническо и ценово предложение на участника по същата обособена позиция. След това комисията оповести съдържанието на опаковката и предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 6 - „Доставка на готова и суха храна за Арест Разград“, която е: 72 694,70 лева без ДДС и 87 233,64 лева с ДДС.

След това всички членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложения на участника ЕТ „ПЕТЪР ЦОНЕВ-ПЕТРОВ-ЦОНЕВ“. Предложи се на присъстващия представител на участника „МАСТЪР-ПИК“ ЕАД да ги подпише, той отказа.

III.7. Отваряне на офертата на „МАСТЪР-ПИК“ ЕАД

При отваряне на опаковката с документите комисията установи, че тя е надписана съгласно указанията от документацията за обществената поръчка, и че обособената позиция, за която документите са подадени е Обособена позиция № 2 - „Доставка на готова и суха храна за Арест Видин“. След това комисията отвори плика и установи наличието на: документи в папка, с поставен в началото опис на представените документи и компакт-диск с надпис „е ЕЕДОП“ и наименованието на участника, и отделен запечатан,

непрозрачен плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“ и наименованието на участника. Комисията отвори плика и установи че съдържа ценово предложение по същата обособена позиция. След това комисията оповести съдържанието на опаковката и предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 2 - „Доставка на готова и суха храна за Арест Видин“, която е: 52 555,16 лева без ДДС и 63 066,19 лева с ДДС.

След това всички членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложения на участника „МАСТЪР-ПИК“ ЕАД.

III.8. Отваряне на офертата на „ФРУКТ-Н” ЕООД

При отваряне на опаковката с документите комисията установи, че тя е надписана съгласно указанията от документацията за обществената поръчка, и че обособената позиция, за която документите са подадени е Обособена позиция № 2 - „Доставка на готова и суха храна за Арест Видин“. След това комисията отвори плика и установи наличието на: документи в папка, с поставен в началото опис на представените документи и компакт-диск; и отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“ наименованието на обособената позиция и наименованието на участника с данните за него, както са изписани върху плика на опаковката с документите. Комисията отвори плика и установи че съдържа ценово предложение по същата обособена позиция. След това комисията оповести съдържанието на опаковката и предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката с ДДС по Обособена позиция № 2 - „Доставка на готова и суха храна за Арест Видин“, която е: 52 582,00 лева без ДДС и 63 098,40 лева с ДДС.

След това всички членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложения на участника „ФРУКТ-Н” ЕООД. Предложи се на присъстващия представител на участника „МАСТЪР-ПИК“ ЕАД да ги подпише, той отказа.

С извършване на горепосочените действия публичната част от заседанието на комисията приключи в 12:00 часа на същия ден.

Комисията продължи работата си с разглеждане на документите от офертите на участниците в процедурата, при което установи, че ценовите предложения от офертите на всички участници са с обща цена за изпълнение на поръчката с ДДС по обособената позиция, за която са подадени, по-ниска от прогнозната стойност на същата обособена позиция без опцията и с ДДС, с изключение на това от офертата на участника „АНДРИАНА-2” ЕООД по Обособена позиция № 4 - „Доставка на готова и суха храна за Арест Кърджали“, която е по-голяма с 1344 лева от прогнозната стойност на същата обособена позиция без опцията – 33 480 лева с ДДС.

На следващи закрити заседания комисията продължи работата си с разглеждане по същество на документите от офертите на участниците в процедурата.

Председателят на комисията напомни, че на основание чл. 104, ал. 2 от ЗОП в обявлението за обществената поръчка възложителят е посочил, че разглеждането и оценката на представените оферти съгласно избрания критерий за възлагане ще се извърши от комисията по реда на чл. 61 от ППЗОП, като техническите и ценовите предложения на участниците се оценяват преди проверката за наличие на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор. В тази връзка, тъй като избраният критерий за възлагане е: „най-ниска цена“ и офертите се оценяват по предложената в тях обща цена за изпълнение на поръчката с ДДС, а по всяка обособена позиция има подадени най-много две оферти, съгласно разпоредбата на чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията реши първо да разгледа техническите и ценовите предложения на всички участници, след което да подреди във възходящ ред спрямо предложената обща цена за изпълнение на поръчката от ценовите предложения участниците по отделните обособени позиции, чиито оферти съответстват на предварително обявените условия, след което на основание чл. 61, т. 4 от ППЗОП да разгледа документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците по всяка обособена позиция, в низходящ ред на подреждането.

Комисията продължи работата си с разглеждане и оценяване на офертите.

IV. Разглеждане на техническите предложения от офертите

Комисията продължи работата си с разглеждане на техническите предложения на участниците, при което установи че техническите предложения и на осемте оферти са изготвени по образеца от документацията за обществената поръчка и съответстват на Техническите спецификации на възложителя, от документацията за обществената поръчка.

Предвид описаните по-горе обстоятелства и факти установени от комисията при разглеждане на техническите предложения от офертите на участниците, и направените констатации, комисията единодушно реши, че техническите предложения от офертите и на четиримата участници съответстват на Техническите спецификации и изисквания на възложителя по обособената позиция, за която са подадени. На това основание комисията реши да разгледа ценовите предложения от всички получени оферти.

V. Разглеждане на ценовите предложения от офертите

Комисията продължи работата си с разглеждане в детайли на ценовите предложения на четиримата участници, при което установи следното:

1. Ценовите предложения и на осемте участници са изготвени по образеца на ценово предложение от документацията за обществената поръчка..

2. При изготвянето на ценовите предложения и на осемте участници не са допуснати аритметични грешки.

3. Предложената обща цена за изпълнение на поръчката с ДДС от ценовите предложения на следните седем от осемте участници е по-ниска от разликата между прогнозната стойност на поръчката и стойността на предвидената

опция за допълнителни доставки на обособената позиция, за която офертата е подадена: „СТРАНДЖАТА БГ“ ЕООД, ЕТ „МАРИЯ ИЛИЕВА-РАЙ“, „КУЛИНАР ГРУП“ ЕООД, ЕТ „ДИМИТРИЧКА ПАНЧОВА - ДИДИ“, ЕТ „ПЕТЪР ЦОНЕВ-ПЕТРОВ-ЦОНЕВ“, „МАСТЪР-ПИК“ ЕАД и „ФРУКТ-Н“ ЕООД.

4. Предложената обща цена за изпълнение на поръчката с ДДС от ценовото предложение на участника по Обособена позиция № 4 „АНДРИАНА-2” ЕООД е по-голяма от разликата между прогнозната стойност на поръчката и стойността на предвидената опция за допълнителни доставки по същата обособената позиция с добавен ДДС.

5. Общата сума комбинацията на предложената обща цена за изпълнение на поръчката с ДДС от ценовите предложения от офертите на седемте участници от т. 3, с която и да е тази цена от всяка от двете оферти по Обособена позиция № 2, не превишава общата сума на прогнозните стойности по всички обособени позиции без стойността опциите по тях с добавен ДДС.

6. Възложителят не е поставил изрично условие за отстраняване от участие в процедурата на участниците по конкретна обособена позиция, чиято предложената обща цена за изпълнение на поръчката с ДДС от ценовото предложение на офертата му е по-голяма от разликата между прогнозната стойност на поръчката и стойността на предвидената опция за допълнителни доставки по същата обособената позиция с добавен ДДС.

На основание изложеното по-горе комисията констатира, че: офертите на всички участници в процедурата съответстват на предварително обявените условия по обособената позиция, за която са подадени.

На основание констатациите от разглеждането и оценяването на офертите и съобразно чл. 61, т. 4 от ППЗОП, комисията реши да разгледа документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на всички участници в процедурата.

VI. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците

Комисията установи, че всички участници са приложили в опаковката с офертата си ЕЕДОП в електронен вид, но този на участника „СТРАНДЖАТА БГ“ ЕООД не може да се визуализира, отваря се само сертификата на електронния подпис, а еЕЕДОП-а на участника ЕТ „ДИМИТРИЧКА ПАНЧОВА - ДИДИ“ не е подписан с електронен подпис. Но тъй като тези двама участници са приложили в офертите си подписан с мокър подпис ЕЕДОП и на хартиен носител, комисията реши да не изисква от тези двама участници нови ЕЕДОП-и в електронен вид и да разгледа представените от тях ЕЕДОП и на хартиен носител, съобразно текста на препоръките от точка 14. Как мога да подпиша еЕЕДОП? от раздел III. Практически съвети за работа с еЕЕДОП на указанията на Европейската комисия, публикувани на официалната интернет страница на комисията със следния интернет адрес:

<https://ec.europa.eu/docsroom/documents/17242/attachments/1/translations/bg/renditions/native> , съгласно които ако участващото дружество няма възможност да изтегли XML файла и да го подпише с приложението си за електронен подпис, ЕЕДОП трябва да се распечата като PDF документ и да се подпише на ръка.

Комисията разгледа обстоятелствата декларирани от участниците в представените от тях ЕЕДОП-и във връзка с личното им състояние и критериите за подбор поставени от възложителя по обособената позиция, за която всеки от тях е подал оферта.

Комисията разгледа и документите, които участникът по Обособена позиция № 2 от процедурата; „ФРУКТ-Н” ЕООД, е представил на основание чл. 56, ал. 1 от ЗОП като доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, въпреки наличието на следните основания за отстраняването му от процедурата - нарушения по чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП, установени с влезли в сила наказателни постановления, за които не са изтекли 3 години от датата на влизането им в сила (чл. 57, ал. 3, т. 2, б. “б” от ЗОП) и установи, че участникът е представил в тази връзка следните документи:

- Копия от наказателни постановления – 2 броя, за установени нарушения на чл. 61, ал. 1 във връзка с чл. 1, ал. 2 от Кодекса на труда, за това че в качеството си на работодател не сключил трудови договори с две лица;
- Копия на платежни нареждания – 2 броя, за плащане към бюджета на наложените за тези наказания глоби – имуществена санкция в размер на по 1500 лева за всяко от двете нарушения;
- Копия на молбата за назначаване на работа и сключения трудов договор на едното лице, и копие на декларация от другото лице, че му е било отправено предложение за назначаване на работа от управителя на участника „ФРУКТ-Н” ЕООД, и че е отказало поради липса на интерес;
- Копия на преводно нареждане – 2 броя, за изплатени обезщетения за осигуровки на двете лица, спрямо които са били извършени нарушенията.

Предвид обхвата и съдържанието на представените от участника „ФРУКТ-Н” ЕООД и описани по-горе документи, отчитайки тежестта и конкретните обстоятелства, свързани с направените от него въпросни нарушения на Кодекса на труда, комисията реши, че те са достатъчни за да се гарантира неговата надеждност, и да предложи на възложителя да не го отстранява от участие в поръчката, тъй като видно от представените документи той е предприел всички възможни и необходими действия, които следва и могат да бъдат извършени от него за заличаване и компенсиране на всички вреди, настъпили в резултат от извършените нарушения. Представените документи изясняват изчерпателно фактите и обстоятелствата, и доказват, че участникът „ФРУКТ-Н” ЕООД е платил начислените му глоби, и е платил дължимите обезщетения на засегнатите от нарушенията лица.

В резултат на разглеждането на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците, комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, на всеки един от участниците.

Комисията констатира, че представените ЕЕДОП-и в офертата на всеки един от участниците в процедурата и представените от участника „ФРУКТ-Н“ ЕООД документи доказващи, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, удостоверяват съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор по обособената позиция, за която всеки от тях е подал офертата си.

На основание констатациите от разглеждането и оценяването на офертите и разглеждането на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците, **комисията реши, че** допуска всички участници в процедурата до класирането по обособената позиция в процедурата, за която всеки един от тях е подал офертата си.

VII. Класиране

На основание чл. 61, т. 7 (ред. в сила до 01.11.2019г. съгл. § 131, ал. 3 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗИДЗОП (ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 1.03.2019 г., изм. и доп., бр. 83 от 2019 г., в сила от 1.11.2019 г., бр. 102 от 2019 г., в сила от 1.01.2020 г.) и в съответствие с чл. 58, ал. 1 от ППЗОП комисията единодушно

РЕШИ:

В съответствие с обявления от възложителя критерий за възлагане: „най-ниска цена“, класирането на участниците в процедурата по отделните обособени позиции, е както следва:

- **На първо място по Обособена позиция № 1** - „Доставка на готова и суха храна за Арест Благоевград“ се класира участникът **ЕТ „МАРИЯ ИЛИЕВА-РАЙ“** с обща цена за изпълнение на поръчката: 74 338,40 лева без ДДС и 89 206,08 лева с ДДС.

- **На първо място по Обособена позиция № 2** - „Доставка на готова и суха храна за Арест Видин“ се класира участникът **„МАСТЪР-ПИК“ ЕАД** с обща цена за изпълнение на поръчката: 52 555,16 лева без ДДС и 63 066,19 лева с ДДС.

- **На второ място по Обособена позиция № 2** - „Доставка на готова и суха храна за Арест Видин“ се класира участникът **„ФРУКТ-Н“ ЕООД** с обща цена за изпълнение на поръчката: 52 582,00 лева без ДДС и 63 098,40 лева с ДДС.

- **На първо място по Обособена позиция № 3** - „Доставка на готова и суха храна за Арест Елхово“ се класира участникът **„СТРАНДЖАТА БГ“ ЕООД** с обща цена за изпълнение на поръчката: 63 170,00 лева без ДДС и 75 804,00 лева с ДДС.

• **На първо място по Обособена позиция № 4** - „Доставка на готова и суха храна за Арест Кърджали“ се класира участникът „АНДРИАНА-2” ЕООД с обща цена за изпълнение на поръчката: 29 020,70 лева без ДДС и 34 824,00 лева с ДДС.

• **На първо място по Обособена позиция № 5** - „Доставка на готова и суха храна за Арест Кюстендил“ се класира участникът ЕТ „ДИМИТРИЧКА ПАНЧОВА - ДИДИ” с обща цена за изпълнение на поръчката: 54 899,52 лева без ДДС и 65 879,42 лева с ДДС.

• **На първо място по Обособена позиция № 6** - „Доставка на готова и суха храна за Арест Разград“ се класира участникът ЕТ „ПЕТЪР ЦОНЕВ-ПЕТРОВ-ЦОНЕВ” с обща цена за изпълнение на поръчката: 72 694,70 лева без ДДС и 87 233,64 лева с ДДС.

• **На първо място по Обособена позиция № 7** - „Доставка на готова и суха храна за Арест Шумен“ се класира участникът „КУЛИНАР ГРУП“ ЕООД с обща цена за изпълнение на поръчката: 55 980,00 лева без ДДС и 67 176,00 лева с ДДС.

Настоящият протокол е съставен и подписан на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП на 27.07.2020 г.

Комисия:

Председател: инсп. инж. Симона Боянова

На основание чл. 37 от ЗОП във връзка с чл. 59 от ЗЗЛД

Членове: 1. инсп. Борислав Чорбански

На основание чл. 37 от ЗОП във връзка с чл. 59 от ЗЗЛД

2. инсп. Росанка Николова

На основание чл. 37 от ЗОП във връзка с чл. 59 от ЗЗЛД