

Този проект се финансира от Европейския съюз

**Декември 2021 година**

**Глобална практика по финанси, конкурентоспособност и иновации (ФКИ)**

**БЪЛГАРИЯ Инструменти за ранно предупреждение**

**Технически бележки**

СЪДЪРЖАНИЕ

[ПОКАЗАЛЕЦ НА ФИГУРИТЕ И ТАБЛИЦИТЕ 4](#_Toc93931245)

[СЪКРАЩЕНИЯ 5](#_Toc93931246)

[ОПРЕДЕЛЕНИЯ 7](#_Toc93931247)

[БЛАГОДАРНОСТИ 9](#_Toc93931248)

[1. РЕЗЮМЕ 10](#_Toc93931249)

[2. УВОД 13](#_Toc93931250)

[3. ОСНОВНИ СЪОБРАЖЕНИЯ ПРИ РАЗРАБОТВАНЕТО НА ИРП 14](#_Toc93931251)

[3.1 Определение 14](#_Toc93931252)

[3.2 Цел 15](#_Toc93931253)

[3.3 Преглед на основните модели 15](#_Toc93931254)

[3.4 Какво следва да се измерва с ИРП 19](#_Toc93931255)

[3.5 Значение на поверителността за ИРП 20](#_Toc93931256)

[3.6 Ролята на ИРП в условията на КОВИД-19 и след пандемията 20](#_Toc93931257)

[4. ИЗИСКВАНИЯ НА ЧЛЕН 3 ОТ ДИРЕКТИВАТА 22](#_Toc93931258)

[4.1 Приложно поле на член 3 22](#_Toc93931259)

[4.2 Минималистичен или всеобхватен подход 24](#_Toc93931260)

[4.3 Потенциални рискове във връзка с ИРП 25](#_Toc93931261)

[4.4 Взаимодействие между ИРП и българската рамка на несъстоятелността 25](#_Toc93931262)

[5. ПРЕГЛЕД НА АКТИВНИЯ МОДЕЛ НА ИРП, ПРЕДЛОЖЕН ЗА БЪЛГАРИЯ 27](#_Toc93931263)

[6. ИЗТОЧНИЦИ НА ДАННИ 30](#_Toc93931264)

[6.1 Финансова информация 31](#_Toc93931265)

[6.2 Информация за кредитната задлъжнялост 38](#_Toc93931266)

[6.3 Данъчна информация 42](#_Toc93931267)

[6.4 Управление 45](#_Toc93931268)

[6.5 Макроикономическа информация 46](#_Toc93931269)

[6.6 Друга информация 46](#_Toc93931270)

[7. МОДЕЛ/АЛГОРИТЪМ НА ИРП 47](#_Toc93931271)

[7.1 Какво точно следва да се измерва? 47](#_Toc93931272)

[7.2 Кога следва ИРП да уведоми длъжника? 50](#_Toc93931273)

[7.3 Процесът 50](#_Toc93931274)

[7.4 Преглед на вариантите 53](#_Toc93931275)

[8. ПРОЦЕС НА УВЕДОМЯВАНЕ НА ДЛЪЖНИЦИТЕ 57](#_Toc93931276)

[8.1 Значение на поверителността 57](#_Toc93931277)

[8.2 Извършване на оценката и изпращане на уведомление (изцяло активен модел) 57](#_Toc93931278)

[8.3 Мрежа за консултиране на длъжниците 60](#_Toc93931279)

[БИБЛИОГРАФИЯ 63](#_Toc93931280)

[ПРИЛОЖЕНИЕ 1 – КОЛИЧЕСТВЕН АНАЛИЗ ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА ОПАСНОСТ ОТ НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ 65](#_Toc93931281)

[Как да се извърши оценката и да се изпрати уведомление (подход със самооценка на длъжника) 73](#_Toc93931282)

[ПРИЛОЖЕНИЕ 2 – ПОДРОБНА МЕТОДОЛОГИЯ ЗА КАЧЕСТВЕНА ОЦЕНКА 75](#_Toc93931283)

[Изцяло активен подход: „Как?“ (подробна методология) 75](#_Toc93931284)

# ПОКАЗАЛЕЦ НА ФИГУРИТЕ И ТАБЛИЦИТЕ

[Основни констатации и препоръки 12](#_Toc93931237)

[Изпълнение на ИРП при изцяло активен подход, основни дейности и срокове 51](#_Toc93931238)

[Изпълнение на ИРП при активен подход след самооценка на длъжника 52](#_Toc93931239)

[Основни съображения при определянето на ИРП 53](#_Toc93931240)

[Основни съображения при определянето на ИРП в България 54](#_Toc93931241)

[Основни предимства и недостатъци на различните решения за прилагане на ИРП 55](#_Toc93931242)

[Процес на оценяване (изцяло активен модел) 57](#_Toc93931243)

[Възможности и ограничения на посочените варианти (процедура за уведомяване на длъжниците) 60](#_Toc93931244)

# СЪКРАЩЕНИЯ

|  |  |
| --- | --- |
| **БАМСП** | Българска асоциация на малките и средните предприятия |
| **БВП** | Брутен вътрешен продукт |
| **БНБ** | Българска народна банка |
| **БТПП** | Българска търговско-промишлена палата |
| **ВН** | Вероятност за неизпълнение |
| **ГД РЕФОРМ** | Генерална дирекция „Подкрепа на структурните реформи“ |
| **ГСБ** | Група на Световната банка |
| **ГФК** | Глобална финансова криза |
| **ДДС** | Данък върху добавената стойност |
| **ЕБО** | Европейски банков орган |
| **ЕБФ** | Европейска банкова федерация |
| **ЕГН** | Единен граждански номер |
| **ЕИК** | Единен идентификационен код |
| **ЕК** | Европейска комисия |
| **ЕС** | Европейски съюз |
| **ЕЦБ** | Европейска централна банка |
| **ЗЗЛД** | Закон за защита на личните данни |
| **ЗМИП** | Закон за мерките срещу изпирането на пари |
| **ЗНФЛ** | Закон за несъстоятелност на физически лица |
| **ЗППЦК** | Закон за публичното предлагане на ценни книжа |
| **ИАНМСП** | Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия |
| **ИИ** | Изкуствен интелект |
| **ИКТ** | Информационни и комуникационни технологии |
| **ИСА** | Източна и Средна Азия |
| **КОВИД-19** | Болест, причинена от коронавирус-19 |
| **КПД** | Корпоративен подоходен данък |
| **КПР** | Ключов показател за резултатите |
| **МИ** | Министерство на икономиката |
| **МИС** | Междуинституционално споразумение |
| **ММСП** | Микро-, малки и средни предприятия |
| **МП** | Министерство на правосъдието |
| **МСП** | Малки и средни предприятия |
| **МСС** | Международен счетоводен стандарт |
| **МФ** | Министерство на финансите |
| **НАП** | Национална агенция за приходите |
| **НОИ** | Национален осигурителен институт |
| **НОК** | Необслужван кредит |
| **НПО** | Неправителствена организация |
| **НСИ** | Национален статистически институт |
| **ОЗ** | Очаквани загуби |
| **ОРЗД** | Общ регламент относно защита на личните данни |
| **ПИК** | Персонален идентификационен код |
| **СНД** | Споразумение за неразкриване на данни |
| **СОП** | Специалист в областта на преструктурирането (Директива 2019/1023/ЕС) |
| **ТЗ** | Търговски закон |
| **ТРРЮЛНЦ** | Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел |
| **ЦКР** | Централен кредитен регистър |
| **ЦПВМ** | Целеви преглед на вътрешните модели |

# ОПРЕДЕЛЕНИЯ

|  |  |
| --- | --- |
| **АКТИВЕН ПОДХОД** | Подход, при който длъжниците доброволно търсят ИРП за извършване на оценка с цел да се провери дали е налице опасност от несъстоятелност |
| **ВЕРОЯТНОСТ ЗА**  **НЕПЛАТЕЖОСПОСОБНОСТ** | Вероятност длъжникът да изпита затруднения в изпълнението на финансовите си задължения (обикновено през следващите 12 месеца) |
| **ДЛЪЖНИЦИ** | Домакинства производители, еднолични търговци и нефинансови дружества (в обхвата на ИРП) |
| **ИРП (СИСТЕМИ ЗА ПОДАВАНЕ НА СИГНАЛИ)** | Система за уведомяване на длъжници за опасност от несъстоятелност, която обикновено се задейства при настъпване на определени събития |
| **КОНСУЛТАНТСКИ УСЛУГИ** | Услуги, които се предоставят на длъжници, уведомени от ИРП за опасност от несъстоятелност |
| **НЕФОРМАЛНО УВЕДОМЛЕНИЕ** | Уведомление до длъжника, че е установена опасност от несъстоятелност, чрез неформални комуникационни канали (например по телефона или със съобщение по електронната поща от ИРП или консултантска служба) |
| **ОПАСНОСТ ОТ НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ** | Голяма вероятност длъжникът да бъде обявен в несъстоятелност (обикновено в следващите 12-24 месеца). Понятието „опасност от несъстоятелност“ е различно от това длъжникът да е изправен пред „вероятност от несъстоятелност“, както е посочено в член 3 от Директивата. „Опасността от несъстоятелност“ е положение, в което може да се окаже длъжникът, без все още да е близо до „непосредствена (опасност от) несъстоятелност“ или без да е изправен пред „вероятност от несъстоятелност“. Основната разлика между „опасност“ и другите понятия е отсъствието на елемента „непосредственост“ във връзка с положението несъстоятелност. |
| **ОТРИЦАТЕЛНА ИНФОРМАЦИЯ** | Информация, която се отразява неблагоприятно на кредитоспособността на длъжника (например за неплатени сметки, просрочия, несъстоятелност на физическо лице или изпълнителни производства) |
| **СТАБИЛИЗАЦИЯ (ПРОИЗВОДСТВО)** | Производство търговци във финансово затруднено положение, чиято цел е преструктуриране на дълга, за да продължи дейността на търговеца в съответствие с българския Търговски закон |
| **СТИМУЛИ** | Облекчения, до които имат достъп уведомените от ИРП за опасност от несъстоятелност търговци (например намален размер на санкциите за просрочени данъчни задължения) |
| **ПАСИВЕН ПОДХОД** | Подход, при който ИРП разработва набор от данни за установяване на опасност от несъстоятелност и уведомяване на длъжника за нея |
| **ПРОГНОСТИЧНА СПОСОБНОСТ** | Способността на ИРП да улови опасности за несъстоятелност, която свежда до минимум броя на фалшиво положителните и фалшиво отрицателните сигнали |
| **САМООЦЕНКА** | Извършвана от длъжника оценка, за да провери дали са налице обстоятелства, които могат да задействат системата за подаване на сигнали и по такъв начин да установи опасност от несъстоятелност |
| **ФАЛШИВО ОТРИЦАТЕЛНИ СИГНАЛИ** | Длъжник в затруднено положение (т.е. с голяма вероятност за неплатежоспособност), който не е уведомен от ИРП за перспектива за несъстоятелност |
| **ФАЛШИВО ПОЛОЖИТЕЛНИ СИГНАЛИ** | Длъжник, който не е в затруднено положение (т.е. с малка вероятност за неплатежоспособност), но е уведомен от ИРП за опасност от несъстоятелност |
| **ФОРМАЛНО УВЕДОМЛЕНИЕ НА ТВЪРД НОСИТЕЛ** | Официално уведомление до длъжника, че е установена опасност от несъстоятелност, чрез формална комуникация (служебно писмо от ИРП, известие от съда и т.н.) |

# БЛАГОДАРНОСТИ

Настоящите Технически бележки (ТБ) са изготвени от Групата на Световната банка (ГСБ) по искане на Министерството на правосъдието (МП) на България като част от проект за техническо сътрудничество, изпълняван с финансиране от Европейския съюз чрез Програмата за подкрепа на структурните реформи и със съдействието на ГД „Подкрепа на структурните реформи“. Отговорността за настоящето издание поема единствено екипът на Световната банка. Европейският съюз не носи отговорност за каквато и да е употреба на съдържащата се в него информация.

Целта на настоящите ТБ е да подпомогне българските власти в разработването на инструмент за ранно предупреждение (ИРП), чрез който да се установят и подпомогнат длъжници в потенциално затруднено финансово положение в съответствие с препоръките на Директива (ЕС) 2019/1023 на Европейския парламент и на Съвета от 20 юни 2019 г. за рамките за превантивно преструктуриране, за опрощаването на задължения и забраната за осъществяване на дейност, за мерките за повишаване на ефективността на производствата по преструктуриране, несъстоятелност и опрощаване на задължения и за изменение на Директива (ЕС) 2017/1132 (Директивата[[1]](#footnote-1)).

При изготвянето на настоящите ТБ екипът на ГСБ[[2]](#footnote-2) проведе консултации с адвокатски кантори и счетоводни фирми, финансови институции, държавни ведомства и други заинтересовани страни чрез поредица от срещи с видеоконферентна връзка в периода между 28 октомври и 30 ноември 2020 г.[[3]](#footnote-3) Получената по време на срещите информация допринесе съществено за изясняване на контекста и формулиране на предложените тук препоръки.

Екипът на ГСБ изразява голяма благодарност на участниците и на българските власти за сътрудничеството и споделената с екипа информация.

# РЕЗЮМЕ

1. **Съгласно чл. 3 от Директивата на ЕС за превантивното преструктуриране държавите членки са задължени да въведат инструменти за ранно предупреждение (ИРП) с цел колкото е възможно по-рано да се установят признаците на финансови затруднения, което създава условия за прилагане на ефективни механизми за оздравяване и утвърждаване на култура за „втори шанс“.** Наличието на такъв инструмент е с особено голямо значение за страни като България, където МСП (т. е. кръгът длъжници, които обикновено се ползват в най-голяма степен от подобни инструменти) съставляват значителна част от икономиката.
2. **Предлаганите в Директивата на ЕС ИРП са предназначени да подават сигнал към *длъжниците* (а не както досега традиционно към публичните органи) и тази промяна в насоката има съществени последици както за разработването, така и за потенциалното използване на инструментите.** Промяната е благоприятна, понеже допринася още повече за създаването на култура на оздравяване в целия ЕС, което е от полза за предприятията, стопанската дейност и заетостта. Макар да вменява това важно задължение на всички държави членки, Директивата дава оскъдни насоки как да се прилагат ИРП, като по такъв начин всяка държава членка има широки възможности да прецени каква система отговаря най-пълноценно на нейните потребности. В настоящите ТБ се прави анализ на съществуващите варианти и се дават препоръки за по-нататъшната работа по въвеждането на ИРП в България.
3. **Засега в България няма предупредителна система, която да оказва конкретна подкрепа на длъжниците, като им посочва опасността от изпадане в затруднение.** В съответствие с насоките на ЕБО[[4]](#footnote-4) системи за ранно предупреждение се разработват единствено от банките за целите на управлението на кредитния риск. Следователно ИРП по смисъла на Директивата ще трябва да се разработват от нулата за целите на установяването на опасност от несъстоятелност. Ето защо е необходим подходящ модел за ефикасно изпълнение на задачата.
4. **България видимо не отговаря на някои от необходимите условия за успешно прилагане на усъвършенстван ИРП.** Липсва своевременна, цифровизирана и структурирана информация в машинно четим формат за финансовото състояние на длъжниците, не са налични данни за тяхната кредитоспособност и техния кредитен рейтинг, които се поддържат от частни оператори в кредитната сфера, ограничена е информацията за просрочени данъчни задължения, включително по ДДС. Това са само част от характеристиките на сегашното състояние, които обосновават невъзможността - поне в краткосрочен план - да се ползва подобна информация, за да се разработят алгоритми за прогнозиране на основата на количествени данни.
5. **Неизпълнението на гореописаните изисквания не само възпрепятства прилагането на усъвършенстван и инициативен ИРП, а и разработването на състоятелен диалог между частния и публичния сектор в страната, на основата на взаимно доверие**. Поради това на цифровизираното споделяне на корпоративни данни, внедряването на платформа за електронно управление за осигуряването на обмен на информационни потоци между граждани, икономически субекти и публични органи и развитието на по-солидна инфраструктура за обмен на кредитна информация[[5]](#footnote-5) следва целокупно да се отдава висока приоритетност за България в идните години. Фактически Централният кредитен регистър (ЦКР), поддържан от Българската народна банка (БНБ), е единственият доставчик на кредитна информация в страната и предоставя на кредиторите едва ограничена информация относно кредитната история и поведението, свързано с погасяването на задълженията на кредитополучателите. Публичните органи е необходимо да работят интензивно за създаването на инфраструктура за обмен на кредитна информация в идните години за целите на:а) преглед и актуализация на ЦКР, за включване на по-голям брой позиции с данни и превръщането му в ключов елемент за подпомагане на изпълнението на институционалните функции на БНБ, като постоянно действащ, воден от данни и далновиден макро- и микропруденциален надзор, и б) осигуряване на всички базови необходими условия за насърчаване на събирането на данни и предоставянето на услуги с добавена стойност (например кредитен рейтинг) от страна на частни доставчици на кредитна информация.
6. **Тъй като не са налице необходимите предпоставки за по-усъвършенстван ИРП, препоръчва се разработване на изцяло активен модел[[6]](#footnote-6), при който предприятията доброволно ще търсят достъп до ИРП, за да се възползват от разнообразни услуги с цел да се подкрепят превантивните действия и да се избегне бъдеща несъстоятелност.** На един изцяло активен модел, основан на анализ по линия на ИРП на качествена информация за длъжници от страна на българските власти, следва да се гледа като на „бърз печеливш ход“ и следва да се приложи в краткосрочен план, в съответствие с Директивата за превантивното преструктуриране. Също така е необходимо българските власти да обмислят възможността за прилагане на активен модел въз основа на самооценка на длъжника в средносрочен план. За тази цел ще следва да се определи методология за контрол на самооценката и да се разработят предупредителни показатели, което ще наложи да се създаде работна група с участието на доставчици на данни от публичния и частния сектор (например Министерство на правосъдието, НАП[[7]](#footnote-7), НСИ[[8]](#footnote-8), оператори във финансовия сектор, БНБ[[9]](#footnote-9), сдружения на МСП, експерт-счетоводители и т.н.). Моделът би могъл или да замести, или да допълва изцяло активния подход за определен сегмент длъжници[[10]](#footnote-10). За целите на определяне на обхвата, границите и приетата методика за самооценка ще е нужно извършването на задълбочен анализ на разходите и ползите от работна група. Приемането в крайна сметка на по-усъвършенстван подход чрез разработване на набор от предупредителни показатели от ИРП (пасивен подход) следва да се разгледа като вариант в дългосрочен план, достатъчно време след внедряването на платформа за електронно управление. Властите обаче биха могли да решат да работят по определянето на концептуален модел за пасивен подход, от самото начало на проекта за прилагане на ИРП. Независимо от подхода за изпълнение, който се избере като най-подходящ, два ключови базови аспекта, свързани с ИРП, са: а) наличието на достатъчно работещи стимули в подкрепа на длъжници, които са в затруднение и които са добросъвестни и притежават жизнеспособен бизнес, когато се обръщат към ИРП; и б) широка информационна кампания за осведомяване на длъжниците относно възможностите, предлагани от достъпа до ИРП.
7. **Що се отнася до институционалната рамка, някои институции[[11]](#footnote-11) видимо вече са в състояние с оглед на своя капацитет и на изградената мрежа да подпомагат предварителния преглед, оценяването и уведомяването на длъжниците, както и техническата помощ за тях.** Следователно се очертават няколко възможности за разполагане на инструмента и предоставяне на различни услуги на длъжниците в България. Когато се определят най-подходящите институционални и оперативни условия за инструмента, следва да се подчертае един основен фактор при вземането на решение – необходимостта от внимателна оценка на доверието, което частният сектор изпитва при взаимодействието си с държавните институции. Не бива да се забравя, че разкриването пред трети лица на информация за дружества, уведомени за опасност от несъстоятелност, може да нанесе големи поражения и да произведе обратен ефект (т.е. като уведомлението за опасност от несъстоятелност на длъжника да ескалира трудностите и несъстоятелността да се ускори вместо да бъде предотвратена), което трябва да се избегне на всяка цена.
8. **Поради това следва при избора на принципал на ИРП следва да се отчита елементът, свързан с доверието от страна на частния сектор, за да се избегне ситуация, при която страхът да не би информацията за финансовите затруднения да бъде използвана не само за целите на ИРП да възпре длъжниците от използване на инструмента.** По тази тема в настоящите ТБ са описани по-подробно характеристиките на длъжниците, които могат да ползват инструмента, както и предимствата и недостатъците на една или друга институционална и оперативна рамка[[12]](#footnote-12).
9. **Накрая, сегашното извънредно положение във връзка с пандемията от КОВИД-19 и последващата фаза след пандемията се очаква да повлияят върху избора на подход към ИРП и на съответна оперативна рамка.** Всъщност броят на длъжниците в опасност от несъстоятелност се очаква да нарасне значително, като количественият анализ може да не улови очертаващите се тенденции във всички случаи. На фона на тези предизвикателства и независимо от избора за ИРП, наложително е да се разработи ясна стратегия и да се постигне тясна съгласуваност на политиките, за да се осигури ефективно прилагане на мерките за спасяване на жизнеспособните предприятия, което включва и взаимовръзка между ИРП и мерките за превантивно преструктуриране (в това число стимули за извънсъдебни споразумения) с цел възстановяване при запазване на дейността на предприятието. Без тясна съгласуваност на тези мерки прилагането на ИРП най-вероятно ще доведе до формално изпълнение на задълженията на националните органи без съществено въздействие върху културата за запазване и възстановяване на предприятията в България.

Таблица 1: Основни констатации и препоръки

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Тема** | **Основни констатации** | **Основни препоръки** |
| 1. **Източници на данни и информация в подкрепа на ИРП** | Някои основни елементи на публичната информация (например финансови данни) видимо не съответстват на изискванията за достъпност, за да подкрепят ИРП пълноценно. | Оценката на опасността от несъстоятелност на длъжниците следва да разчита единствено на качествен и количествен анализ на предоставена от длъжниците информация. |
| 1. **Моделиране на ИРП** | Липсата на обществено достъпна информация и на кредитна информация от частни доставчици на данни подкопава основите за разработване на комплексни автоматизирани алгоритми с висока прогностична способност за установяване на опасност от несъстоятелност. | В краткосрочен план следва да се предвиди разработване на активен модел, при които длъжниците могат да се свържат с ИРП за извършване на оценка и предоставяне на подкрепа с вариант в краткосрочен до средносрочен план да се задължат средните и големите предприятия да извършват самооценка и да сигнализират ИРП за опасност от несъстоятелност. |
| 1. **Институционална и оперативна рамка на ИРП** | Няколко институции (например ИАНМСП и БТПП) видимо са в състояние да подкрепят въвеждането на активен модел в краткосрочен план и разполагането на ИРП при тях. | Когато се определя най-подходящата институционална и оперативна рамка за разполагане на ИРП, най-важното съображение следва да бъде разбирането, че инструментът трябва да е разработен изключително в полза на длъжниците.  От тази гледна точка следва да се преценят следните основни фактори:   1. Институцията следва да се ползва с доверие и длъжниците да бъдат сигурни, че единственият интерес при оказването на подкрепа е да се подпомогнат предприемачите да преодолеят затрудненията. 2. Възможност ИРП да предоставя подкрепа както безвъзмездно, така и възмездно, за да се осигуряват всеобщо достъпни и същевременно високо професионални услуги. |
| 1. **Други теми** | Слаба култура за оздравяване и втори шанс на длъжника в България. | За да се избегне рискът прилагането на ИРП да се превърне единствено във формално изпълнение на задълженията, длъжниците следва да бъдат насърчени да търсят съдействието на ИРП чрез информационни кампании и конкретни стимули. В тази връзка поуките от опита на други страни, където ИРП вече функционират, може да имат първостепенно значение за избора на най-подходящи мерки за насърчаване на достъпа до инструмента и ползване на неговите услуги.  Във всеки случай горещо се препоръчва определяне на ясна взаимовръзка между ИРП и производството по стабилизация с цел оздравяване и преструктуриране на дълга в условията на действащо предприятие. |

# УВОД

1. **Съществуват няколко основни съображения за прилагането на ИРП в България.** Те са големият брой еднолични търговци[[13]](#footnote-13), микро- и малки предприятия на пазара, предизвикателствата пред българските ММСП (по данни на заинтересованите страни[[14]](#footnote-14)) и инфраструктурата за обмен на информация за финансовото състояние на длъжниците, която все още е в процес на развитие.
2. **За да се осигури пълно съответствие между предложения подход за прилагане на ИРП и особеностите в България, по темата за разработването на ИРП настоящите ТБ съдържат концептуален анализ на три стълба:** (1) съществуване и наличие на данни, които да бъдат използвани от ИРП; (2) модел и алгоритъм за установяване на предприятия в затруднено положение; и (3) институционални условия за функционирането на ИРП, включително управление на агенцията, която отговаря за него, както и за процеса на уведомяване и подкрепа на предприятията в затруднено положение.
3. **По първия стълб (наличие на данни) най-важното изискване е информацията да бъде обществено достъпна, своевременна и в структуриран формат.** Най-съществените данни за установяване на евентуални финансови затруднения са финансовите коефициенти, данните за кредитната задлъжнялост и непогасените/просрочените данъчни и осигурителни задължения. Има и друга информация, която може да се окаже доста полезна за установяване на евентуални финансови затруднения, като например висящи съдебни производства срещу длъжника или влезли в сила съдебни решения, запор на стоки и други признаци. Съвсем естествено е между отделните държави определени видове данни и източници на данни да имат различно значение и приоритетност (т.е. различно място в поредността на признаците за влошаване на финансовото състояние на длъжника).
4. **По втория стълб (моделиране) сложността и прогностичната способност на ИРП зависят до голяма степен от посоченото по-горе изискване за наличие на информация.** На тази основа съществуват разнообразни решения за моделиране с различна степен на сложност – от обикновен ръчен и субективен анализ, който съчетава предоставена от длъжника количествена и качествена информация, през периодична самооценка на определен набор от финансови показатели и показатели за ликвидността към момента и в перспектива до управляван от ИРП напълно автоматизиран алгоритъм на основата на статистически анализ и изкуствен интелект за извличане на данни от различни доставчици на данни[[15]](#footnote-15).
5. **По третия стълб (институционална и оперативна рамка) изборът на най-ефективно решение ще зависи от няколко фактора.** Най-важните от тях са следните: (1) капацитет и разработена мрежа за разполагане на ИРП и подкрепа на длъжниците и (2) доверие на длъжниците в ИРП и подкрепящите услуги. В тази връзка по принцип има вече разработени разнообразни решения – от поемане на управлението на ИРП и предоставяните от него услуги изцяло от държавни органи до избор на НПО или частни структури за управление на модела за сигнализиране на длъжниците за евентуални затруднения и управление на техническата помощ.
6. **По принцип като се има предвид сравнително неотдавнашното приемане на Директивата на ЕС, все още няма установен модел на „добра практика“ по отношение на събирането на данни, разработването, моделирането и институционалното обезпечаване на ИРП.** Всяка държава членка прилага инструмент, който по същество отразява местните особености (например нормативната уредба на обмена на данни, предприемачеството и културата на „втори шанс“, наличието на данни, капацитета на публичния сектор да управлява усъвършенстван ИРП и т.н.), а те невинаги съвпадат с условията в България. В тази връзка предстоящият Доклад за сравнителния анализ ще очертае поуките, извлечени от отделните държави по темата и вижданията на държавните им органи за прилагане на ИРП по най-добрия начин с оглед на потребностите на длъжниците. В него ще се съдържа подробна информация, която българските власти могат да ползват при вземането на решения в тази област.

# ОСНОВНИ СЪОБРАЖЕНИЯ ПРИ РАЗРАБОТВАНЕТО НА ИРП

# 3.1 Определение

1. **ИРП помага на предприятията да установят финансовите затруднения, така че да предприемат своевременни мерки.** В рамките на това широко определение ИРП могат да функционират в най-различни форми: от системи за чисто вътрешен контрол (с участието на такива органи на дружеството като надзорен съвет или одитори) до системи за външен контрол, които се основават на намесата на трети страни поради техни професионални експертни познания и опит или поради по-добра осведоменост за състоянието на длъжниците.
2. **Литературата по тази тема изглежда използва понятието „ИРП“ твърде либерално, като допуска то да означава всяко действие, система или събитие, които може да улеснят пряко или косвено установяването на финансови затруднения[[16]](#footnote-16).** Този подход може би е малко подвеждащ, защото при него организирането на събития, създаването на консултантски услуги и дори провеждането на информационни кампании би представлявало създаване на ИРП. По тази тема настоящите ТБ възприемат по-тясно тълкуване на понятието „ИРП“ като системи, които след подробен анализ на обстоятелствата, уведомяват ръководството на предприятието за съществуването на проблеми, за да го подтикнат към бързи действия.

# 3.2 Цел

1. **Налице са достатъчно документални доказателства, че колкото по-рано длъжникът е в състояние да установи предстоящи финансови трудности и се опита да ги преодолее, толкова по-голяма е вероятността да избегне обявяването в несъстоятелност[[17]](#footnote-17).** По същия начин колкото по-рано се установи, че жизнеспособността на предприятието е трайно увредена, толкова по-уредено и ефективно ще е производството по ликвидация. Доскоро ИРП обикновено се разработваха, за да подадат сигнал до *кредиторите* и *държавните органи* за предстоящи финансови затруднения на дружествата и само от време на време до поднадзорните длъжници. По-конкретно финансовите институции в ЕС имат задължението да прилагат подходящи вътрешни процедури за установяване и управление на потенциално необслужващи своите кредити клиенти още на много ранен етап[[18]](#footnote-18). Публичните органи, включително надзорните органи във финансовия сектор, също разработват ИРП, за да не допуснат срив на системни елементи и да запазят финансовата стабилност.
2. **В Директивата на ЕС обаче са застъпени ИРП, които са насочени към *длъжника* и тази промяна има значение за разработката и потенциалната употреба на такива инструменти.** Наред с другите разлики в сравнение с предшествениците на Директивата може да се изтъкнат засилената потребност от обществено достъпни данни, неразвитостта на крайните получатели на сигнала, както и естественото нежелание на предприятията (особено на микро-, малките и средните предприятия – ММСП) да признаят, че им предстоят финансови затруднения.
3. **Въпреки че инструментът е предназначен да обслужва *всички длъжници*, които извършват стопанска дейност, най-голям ефект от ИРП се очаква при МСП.** Това се дължи главно[[19]](#footnote-19) на обстоятелството, че когато са изправени пред финансови затруднения, МСП често пъти не притежават необходимите ресурси да се справят с големите разходи за преструктуриране, включително за наемане на консултанти, които да им помогнат да предотвратят или смекчат последиците от финансовите затруднения. Като се има предвид, че в България преобладават МСП, настоящите ТБ изследват различните варианти за разработване и прилагане на ИРП, които биха послужили най-добре именно на този сектор.

# 3.3 Преглед на основните модели

1. **Ако се оставят настрана статистическите и техническите характеристики, ИРП може да се основават на два подхода – активен и пасивен модел, описани по-долу.** Директивата не съдържа предписания как да се прилагат инструментите и държавите членки могат да определят подхода, който най-пълно съответства на техните особености. Подходите не се изключват взаимно и българските власти по принцип може решат, че възприемането и на двата подхода, които взаимно се допълват, е най-добрият вариант за България (наличните финансови средства за въвеждане само на единия или на двата модела са фактор при взимането на решение). Естествено точността на двата подхода ще зависи от обема и качеството на предоставените данни – въпрос от първостепенно значение, който се изяснява в Раздел 5.

***Активен модел: самооценка на предприемачите***

1. **При този подход ИРП насърчава предприемачите (и техните органи на управление) да направят самооценка на своето положение**. Оценката е първата защитна линия – преди намесата на трети страни системата предпочита отговорността за установяването на финансови затруднения да се поеме от крайния получател на информацията, включително акционери или съдружници, надзорни съвети и представители на работниците. Тук е заложен принципът, че е в интерес на самия длъжник да установи затрудненията още при самото им възникване. Когато ръководството (основният орган на управление на дружеството) не забележи потенциалните затруднения, тогава има други вътрешни органи, които да сигнализират или да поискат обяснение от ръководството за тежестта на евентуалните затруднения. Оценката може да бъде направена от самите органи на дружеството, когато е възможно да се осигури достъп до необходимата информация, или от публичен орган или частен субект с делегирани правомощия, който да извърши оценката по молба на дружеството.
2. **ИРП може да се разработи по различни начини при този подход.** Най-простият начин е длъжниците да получат достъп до „гореща“ телефонна линия, на която представители на предприятията може да потърсят съвет как да извършат самооценка и впоследствие евентуално да се възползват от разнообразни услуги, като например консултантски услуги по конкретни теми, укрепване на капацитета, подкрепа при разработването на стратегия за спасяване или за образуване на производство по несъстоятелност. Такъв подход е възприет в Германия.
3. **В рамките на активния модел съществуват по-усъвършенствани подходи, при които анализът се възлага на корпоративни органи или други субекти, като например експерт-счетоводители.** Такива подходи се прилагат във Франция[[20]](#footnote-20) и Италия,[[21]](#footnote-21) както се посочва в Доклада за сравнителния анализ[[22]](#footnote-22). Също така при този подход анализът се възлага на дружества, които подлежат на задължителен одит[[23]](#footnote-23) и чиито одитори са задължени официално да предупредят ръководството за обстоятелства, които застрашават продължаването на стопанската дейност. След получаване на информацията ръководството има задължението да предприеме действия в най-кратки срокове, като графикът за мерките и техният вид зависят от това дали може да се ангажира отговорността на членовете на органите на управление (директорите). Този алтернативен подход обаче би бил уместен само за дружества, които назначават одитор, а в България според оценките те са едва няколко хиляди[[24]](#footnote-24).
4. **Моделите със самооценка съдържат интерфейс, който се предлага или от частен оператор под методическото ръководство на държавните органи или пряко от държавния орган (често пъти органа, който отговаря за регистрирането на годишните финансови отчети на предприятията)**. При този подход предприемачът прави преглед на „здравословното състояние“, било в доброволен или задължителен порядък, и предоставя необходимата информация за извършване на оценката[[25]](#footnote-25). След това по определен набор основни показатели ИРП автоматично изчислява вероятността от изпадане на предприятието в несъстоятелност. Впоследствие ИРП представя констатациите на органите на управление на длъжника, които още веднъж се насърчават незабавно да потърсят консултантска подкрепа.
5. **Основно предимство на активния подход е, че може да подпомогне онези длъжници, чието състояние може да прерасне в непосредствена опасност от несъстоятелност, но причините да не могат да бъдат отразени от количествен модел – например лични затруднения.** Специфичната слабост на този подход е, че в редица случаи той зависи от желанието на предприемача да извърши самооценка. Предприемачите, които не подозират за предстоящите финансови затруднения или не са запознати със съществуването на ИРП, биха останали извън обсега на ползите от такъв инструмент.

***Пасивен модел: консултантска агенция в съчетание с квалифицирани доброволци***

1. **Един по-амбициозен подход предполага участие на публична или частна агенция, която като минимум отговаря за: (1) разработването и функционирането на ИРП; и (2) уведомяването на длъжниците, че тяхното предприятие може да изпита трудности в краткосрочен план**. ИРП може да включва като допълнителен незадължителен елемент консултантски услуги за подпомагане на преструктурирането на предприятието или други помощни мерки.
2. **Пасивният модел има няколко предимства.** Най-важните сред тях са следните: (1) обективност (гарантирана равнопоставеност в етапа на оценяване поради използваните количествени прогностични модели) и (2) възможност за прилагане на постепенен подход, при който има възможност за поредица от стъпки за преодоляване на затрудненията. Освен това една публична или частна консултантска агенция има по-добри условия и най-вероятно разполага обикновено с повече средства за разработване и поддържане на сложна система с всякакви видове данни. Тук се включват не само финансовата информация за предприемача, но и данни за извършените плащания и за управлението, както и макроикономически данни. Друго съществено предимство на модела е потенциалната възможност да информира и длъжници, които не са подробно запознати със затрудненията, в които се намират. Като се има предвид, че една от основните цели на Директивата е да утвърждава култура на предотвратяване на риска от несъстоятелност и култура на спасяване в зоната на ЕС, непознаването на положението, при което длъжниците са изложени на риск от несъстоятелност, е вероятно главното съображение за прилагането на инструмент за ранно предупреждение.
3. **Основните недостатъци на пасивния модел се състоят главно във фалшиво отрицателните сигнали и строгите изисквания за наличие на данни.** Всъщност прогностичният модел може да не разпознае ситуации, когато опасността от несъстоятелност произтича от фактори, които не са непременно отразени в количествена и структурирана информация (например когато ИРП подава фалшиво отрицателен сигнал). Освен това такъв модел е възможно да се прилага само когато са налице актуални, пълни и структурирани масиви с данни за информационно обезпечаване на инструмента на основата на ясно определени прогностични алгоритми, за да се сведе до минимум рискът от фалшиво положителни и фалшиво отрицателни сигнали, чиито последици може да се окажат вредни.
4. **Белгия и Дания са сред държавите членки в ЕС, които наскоро въведоха модели според този подход**[[26]](#footnote-26). Обобщение на основните характеристики на активните и пасивните модели ще се съдържа в Доклада за сравнителния анализ. По-долу са дадени кратки описания на различните подходи в някои държави членки на ЕС:

**КАРЕ 1: ДОБРОВОЛНА ПОДКРЕПА ЗА ПРЕДПРИЯТИЯ В ЗАТРУДНЕНО ПОЛОЖЕНИЕ В ГЕРМАНИЯ**

В Германия организацията с нестопанска цел Team-U подпомага изпаднали в затруднение предприемачи. Моделът е активен, тъй като самите предприемачи трябва да потърсят необходимата им помощ от организацията.

Аргументите, които обосновават този подход, са следните: (1) помощта от неутрален партньор, а не от държавен орган, създава по-голямо спокойствие за предприемачите, които се безпокоят за финансовото си положение и търсят съвет; и (2) самооценката на основата на качествена информация се смята за по-ефективна при търсенето на причините за затрудненията. Подкрепата за предприятия в затруднено положение се осигурява чрез мрежа консултанти-доброволци, често пъти бивши предприемачи, преживели финансови затруднения в професионалния си живот.

**КАРЕ 2: ДАТСКАТА ИКОНОМИЧЕСКА АГЕНЦИЯ И ИРП В ДАНИЯ**

Държавната програма „Ранно предупреждение“ се управлява от Датската икономическа агенция (DBA) в Копенхаген към Министерството на икономиката и растежа. Програмата се състои от два ясно обособени етапа (1) първи етап – установяване на предприятията в затруднено положение чрез поддържан от агенцията модел с изкуствен интелект; и (2) разгърната мрежа от консултанти и доброволци, които предоставят консултации на предприятията, управлявана от Early Warnings Europe (EWE).

Моделът на DBA се основава на достъпни счетоводни данни, които в Дания са безплатни, и изчислява вероятността от неплатежоспособност на предприятията в затруднено положение. Моделът ползва такива параметри като отчет за приходите и разходите, брутна печалба, стопански резултат от обичайна дейност, годишна печалба, развитие на собствения капитал, краткосрочен и дългосрочен дълг. Предложените от модела резултати са основа, но не и заместител, на последващата индивидуална качествена обработка на получените от модела резултати. Обработката се извършва от EWE.

След като експерт на EWE потвърди констатациите на модела, към ръководството на предприятието в затруднено положение се обръща консултант или доброволец (вж. Раздел 7 за повече подробности) и предлага консултации за преобразуване на финансовото положение на предприятието. Първата стъпка на консултанта е първоначален цялостен преглед на обстоятелствата, включително финансови, икономически и често пъти лични проблеми на затруднения предприемач. Консултанти на EWE работят на територията на цялата страна в регионалните центрове за развитие, което улеснява личните контакти със затруднените предприемачи.

Ако предприятието може да бъде спасено, консултантът определя един от стоте консултанти-доброволци на организацията да подпомага преобразованията в предприятието. Според наличните данни около 40 процента от подпомогнатите предприятия се проследяват по-дългосрочно от консултант-доброволец. Доброволецът разработва план за действие като отправна точка за цялостното преструктуриране на предприятието.

**КАРЕ 3: ИТАЛИАНСКИЯТ ИРП СЛЕД КАЧЕСТВЕНА САМООЦЕНКА НА ДЛЪЖНИКА**

В Италия прилагането на ИРП е част от по-мащабна реформа на режима за несъстоятелността чрез нова нормативна уредба (Кодекс за кризите и несъстоятелността на предприятията - Codice della crisi di impresa e dell’insolvenza, или CCII, приет с Указ № 14/2019).

Съгласно първоначалната идея на италианския законодател, Кодексът (вкл. вътрешните и външните процедури за сигнализиране, както е посочено по-горе) е трябвало да влезе в сила през втората половина на 2020 г. В последствие този срок е удължен до септември 2021 г., поради съображението, че икономическият контекст заради кризата с пандемията от Ковид-19 би могъл да повлияе неблагоприятно от самото начало целите на новата регламентация за насърчаване на спасяването на бизнеси.

Поради необходимостта от синхронизиране на новия Кодекс с Директива (ЕС) 2019/1023 и анализи на въздействието на продължаващата пандемия, в последствие италианските власти създават нова Експертна комисия със следните функции: i) да се оцени възможността за отсрочване на влизането в сила на някои разпоредби на Кодекса; ii) да се предложат изменения на Кодекса с оглед прилагането на Директивата; (iv) да се предложат изменения, макар и временни, на конкретни разпоредби в Кодекса, във връзка с продължаващата извънредна ситуация с пандемията. Във връзка с ИРП на всяко тримесечие предприятията (или експерт-счетоводители) трябва да изчисляват набор от предупредителни показатели по методиката, разработена от Асоциацията на експерт-счетоводителите (CNDCEC) с подкрепата на частен оператор (търговски регистър), като изчисленията се правят всяко тримесечие от дружеството (или от експерт-счетоводител). Докладването на показателите, които падат под определен праг, пред специално създадени за целта структури (органи за оздравяване на предприятията - *Organismi di composizione della crisi* или OCRI), се очаква да започне през май 2021 г. С цел да се осигури пълноценно участие в ИРП регулаторът ще прилага набор от стимули (например начисляване на минимален лихвен процент върху данъчни задължения, минимален размер на данъчните санкции и други). За извършването на самооценката предприемачите разполагат с онлайн платформа (вж. член 3 от Декрет 14/2019). В случай на установяване на опасност от несъстоятелност, предприемачите могат да се обърнат към списък от експерти, от който да изберат специалист за достъп до извънсъдебно производство по оздравяване. За да бъдат назначени, независимите експерти трябва да притежават надлежния опит в областта на счетоводството, управлението на риска и финансите, със съответното свидетелство от обучаваща институция.

# 3.4 Какво следва да се измерва с ИРП

***Проверка на ликвидността***

1. **Несъстоятелност настъпва, когато предприятието не може да изпълни договорните си задължения при настъпване на падеж.** Това обикновено се нарича „проверка за несъстоятелност чрез ликвидността“. По принцип се предполага, че длъжникът е прекратил плащанията и не разполага с достатъчно парични потоци да обслужва съществуващите задължения в хода на обичайната си дейност. От тази гледна точка целта на ИРП е да установи кои предприемачи все още не са достигнали до този етап, но е възможно да го достигнат, ако не се предприемат определени незабавни действия. Показателите, на чиято основа се стига до подобно заключение, включват неплащането от страна на длъжника на наеми, данъци, заплати, осигуровки на работниците, задължения към доставчици и други основни стопански разходи.
2. **Източниците на данни, които инструментът може да ползва за проверка на ликвидността, включват**: (1) текуща (а в идеалния случай и прогнозна) финансова информация и по-конкретно отчети на паричните потоци; (2) справки за извършените плащания, доколкото такава информация е на разположение и е налице съгласието на длъжника да бъде използвана; и (3) плащания към Националната агенция за приходите (НАП) в България. Основното предизвикателство пред ИРП при установяване на затруднено положение на предприятието е колко рано и с каква точност може се прогнозира. Този въпрос е посочен и разгледан подробно в Раздел 5.

***Проверка на счетоводния баланс***

1. **Когато се разработва ИРП, трябва да се вземе предвид една традиционна слабост на проверката на ликвидността: неспособността на длъжника да изплати изискуеми задължения може да отразява само временни проблеми с паричните потоци или ликвидността на предприятие, което иначе е жизнеспособно[[27]](#footnote-27).** Ако ИРП залага единствено на проверката на ликвидността като признак за затруднено положение, инструментът съвсем естествено може да подаде „фалшиво положителни“ сигнали[[28]](#footnote-28), които трябва да всяка цена да се избягват с оглед на евентуалните неблагоприятни последици от тяхното съобщаване. Ето защо е желателно разработеният в България ИРП не само да проверява ликвидността, а да обхване и други променливи, без да се съсредоточава само върху паричните потоци или справките за извършените плащания, когато оценява финансовото здраве на предприятието.
2. **Като допълнение към проверката на ликвидността може да се препоръча вариант да се използват показатели от балансовия отчет – превишение на пасивите над активите като признак за финансови затруднения**. Конкретните показатели за целта са свързани главно с информация от баланса и отчета за приходите и разходите на длъжника, евентуално съотношението между дълга и оперативната печалба (печалбата преди лихви, данъци, амортизационни отчисления и погашения – EBITDA) като мярка за цялостната финансова стабилност на предприятието или съотношението между дълга и продажбите (подробно описание се съдържа в точка 5.1.4).

# 3.5 Значение на поверителността за ИРП

1. **Събраната и използвана от ИРП информация, независимо от окончателната форма или възприетата структура, разбира се представлява чувствителна търговска информация от поверително естество и може би дори предмет на ангажименти, поети към други лица.** На всички пазари потенциалното разпространение на слухове за евентуално компрометирано финансово състояние на длъжника може да има пагубни последици. Ето защо е желателно ИРП да включва подходящи институционални/оперативни характеристики за защита от злоупотреба от страна на кредитори и конкуренти, които може да се възползват от цялата събрана чрез инструмента информация или от извършен от него анализ. Освен това служителите, които работят с ИРП, следва да бъдат задължени по закон да ползват получената или създадена от инструмента информация единствено за целите на съответния длъжник. Задължението следва също така да включва сред останалите изисквания създаване на регистър на лицата с право на достъп и водене на подробен дневник за ползването на достъпа с цел да се осигури пълна отчетност. Може да се наложи да се предвидят някои изключения, като например предоставяне на информация във връзка с наказателни производства.

# 3.6 Ролята на ИРП в условията на КОВИД-19 и след пандемията

1. **Пандемията от КОВИД-19 увеличи трудностите за длъжниците**. Кризата засегна тежко стопанската дейност, а загубите на продукция често пъти надхвърляха равнищата, наблюдавани по време на глобалната финансова криза (ГФК) отпреди повече от десет години. Мнозина длъжници изведнъж се озоваха в положение, при което приходоизточниците им рязко намаляха или изчезнаха напълно поради КОВИД-19. На фона на крайно несигурното икономическо възстановяване, възобновеното увеличаване на броя на заразените и повторното въвеждане на извънредни мерки все повече се усложнява тежкото положение на длъжниците. За да избегнат евентуален мораториум върху кредитите регулаторите по цял свят въведоха драстични финансови мерки, като например спиране на погасяването на заеми и удължаване на сроковете за погасяване[[29]](#footnote-29). Мнозина освен това издадоха конкретни указания за отчетността на кредитодателите и актуализацията на данните за доставчиците на кредитна информация. На основата на поуките от ГФК при ясна стратегия, силни регулаторни насоки и широка координация между държавните органи и частния сектор може да се очаква по-бързо възстановяване от сегашния тежък сценарий[[30]](#footnote-30). Ролята на ИРП като инструмент за утвърждаване на култура на спасяване се очаква да придобие още по-голямо значение в бъдеще.
2. **Основните фактори за ефективно възстановяване са следните:**
3. Намесата на политиката трябва да е бърза, понеже забавянето в нейното изпълнение увеличава експоненциално тежестта на сценария. Една успешна стратегия следва да се основава на тясна координация и взаимодействие сред субектите, от които зависи своевременното предприемане и съгласуване на действията и мерките;
4. Координацията между кредиторите (заемодателите, например данъчната администрация) има първостепенно значение, тъй като нежеланието на един кредитор да се задейства активна рамка за оздравяване може потенциално да засегне ефективността на всички планирани подобрения, като тежестта ще падне върху жизнеспособните предприятия с искрено желание да се възстановят в условия на действащо предприятие;
5. Основополагащо е бързото установяване на тази група длъжници чрез ИРП, за да може трудностите да се преодолеят своевременно и ефективно;
6. Възстановяването на тези длъжници в условията на действащо предприятие е възможно само ако мерките за възстановяване съдържат както финансови, така и оперативни елементи. Всъщност затруднените, но потенциално жизнеспособни предприятия най-вероятно се нуждаят от истинско преструктуриране, а не само от формално изпълнявани мерки, които вероятно само ще отложат във времето обявяването в несъстоятелност.
7. **С оглед на браншовата практика за отчетност на кредитите[[31]](#footnote-31) се очаква следното въздействие на сегашното глобално извънредно положение върху ИРП:**
8. Тъй като се очаква нарастване на дела на необслужваните кредити[[32]](#footnote-32), най-вероятно значително ще се увеличи броят на предприятията, които ИРП ще уведомява за опасност от несъстоятелност;
9. Субективният компонент в преценката на застрашени от несъстоятелност длъжници от ИРП може да придобие първостепенно значение, тъй като моделите на евентуалната несъстоятелност невинаги ще може да бъдат засечени чрез количествени данни[[33]](#footnote-33). Нещо повече, статистическото моделиране (по правило основано на логистична регресия), което обикновено се използва в ИРП и отразява корелацията между определени показатели и опасността от неплатежоспособност, не работи добре[[34]](#footnote-34) при извънредни обстоятелства;
10. Рискът от установяване на фалшиво положителни сигнали (със съответните неблагоприятни последици) ще нарасне съществено, ако регулаторите вземат решения да се откажат от мерките за смекчаване на кредитния и финансовия риск поради пандемията (например мораториумите), като същевременно запазят непроменени платежните/кредитните досиета на длъжниците;
11. Все по-голямо значение придобива наличието на своевременна информация, чрез която пасивните модели да установяват опасност от несъстоятелност, понеже финансовото положение на длъжника може да се влоши много рязко при сегашните условия на пандемия;
12. Сред увеличения брой длъжници, уведомени за опасност от несъстоятелност при сегашните обстоятелства, може да нарасне и относителният дял на длъжниците в затруднено положение, които не желаят да бъдат спасявани (главно поради интерес да се възползват от предвидените облекчения в извънредните мерки или в опит да отложат или избегнат образуването на съдебно производство). В тази връзка съществено значение ще придобият мерките за предварително установяване на честните предприемачи, които имат както способности, така и желание да се възстановят след трудностите;
13. Възстановяването на затруднените, но жизнеспособни длъжници е тясно свързано с мерките, които трябва да бъдат изпълнени след установяване на опасността от несъстоятелност (като например обвързан със срокове режим, който предвижда специални еднократни облекчения за длъжниците и кредиторите в замяна на съгласуван план за преодоляване на затрудненията). В тази връзка ИРП ще бъде пълноценен само ако бъдат ясно определени останалите елементи от рамката на несъстоятелността.

# ИЗИСКВАНИЯ НА ЧЛЕН 3 ОТ ДИРЕКТИВАТА

# Приложно поле на член 3

1. **Преди да се разгледа въпроса за разработването на ИРП в България е важно да се изясни какво изисква член 3 и какъв е замисълът на неговия обхват.** Член 3 гласи:

“*1. Държавите членки гарантират, че длъжниците разполагат с достъп до един или повече ясно определени и прозрачни инструменти за ранно предупреждение,* ***които могат да установят обстоятелствата, от които може да произтече вероятност за несъстоятелност****, и може да им сигнализират, че са необходими незабавни действия.*

*За целите на първа алинея държавите членки могат да използват актуални информационни технологии за уведомления и комуникация.*

1. *Инструментите за ранно предупреждение могат да включват следното:*

|  |  |
| --- | --- |
| *а)* | *механизми за подаване на сигнал, когато длъжникът не е извършил определени видове плащания;* |
| *б)* | *консултантски услуги, предоставяни от публични или частни организации;* |
| *в)* | *стимули съгласно националното право за трети страни с подходяща информация относно длъжника, като например счетоводни, данъчни и социалноосигурителни органи, за да съобщават на длъжника за отрицателни развития.* |

*3.   Държавите членки гарантират, че длъжниците и представителите на работниците разполагат с достъп до релевантна и актуална информация относно наличните инструменти за ранно предупреждение и производства и мерки във връзка с преструктурирането и опрощаването на задължения.*

*4.   Държавите членки гарантират, че информацията относно достъпа до инструменти за ранно предупреждение е предоставена публично онлайн и че тя е лесно достъпна и е представена по удобен за ползване начин, особено за ММСП.*

*5.   Държавите членки могат да осигурят подкрепа на представителите на работниците за извършването на оценка на икономическото състояние на длъжника.*

1. **От текста на чл. 3 произтичат следните бележки:**
2. ИРП следва да е налице още преди *длъжникът* да е застрашен от „вероятност за несъстоятелност“, което е стандартът, предвиден в член 4, параграф 1 от Директивата.
3. Оттук следва, че допълнителните задължения на директорите по член 19 от Директивата[[35]](#footnote-35) „при наличие на вероятност за несъстоятелност“ не бива да възникват единствено при уведомление от ИРП или друг контакт с длъжника по член 3.
4. ИРП недвусмислено са насочени в полза на длъжника и на *никого другиго*. Замисълът на Директивата е да се създадат условията да се запазят „успешните примери“ (и бързо да се ликвидират провалите), като се дава предварителен знак в една или друга форма, че в бъдеще може да възникнат финансови проблеми, които да наложат формално преструктуриране, ако не се предприемат бързи действия. Това е в съзвучие с друга главна цел на Директивата: да се насърчава дух на предприемачество в ЕС, както и разумно поемане на рискове от почтени длъжници и същевременно повече разбиране и прощаване на неуспехи[[36]](#footnote-36).
5. Възможно е да възникне рискът работниците, чиито интереси и желания невинаги съвпадат с интересите и желанията на длъжника, да не застанат на негова страна в усилията му да намери дългосрочни решения за предприятието и да се опитат да наложат своите виждания на длъжника. В тази връзка трябва да се отбележи текста на параграф 5, който гласи, че държавите членки „могат“ да осигурят подкрепа на представителите на работниците за извършването на оценка на икономическото състояние на длъжника. Ако се вземе решение политиката да предвижда такава подкрепа, тогава следва да се обмисли доколко е възможно в законодателството да се регламентира рискът от отговорност. В противен случай, ако тяхното съгласие не е налице, длъжниците имат право да допуснат, че именно те, а не държавата членка или агенцията, която поддържа и управлява ИРП, контролират информационния поток към работниците и/или техните представители.

# Минималистичен или всеобхватен подход

1. **Освен примерите в самия член 3 Директивата почти не съдържа указания как държавите членки следва да изпълнят изискването за достъп на длъжниците до „един или повече“ ИРП.** Директивата обаче дава големи възможности на всяка държава членка да направи необходимото по своя преценка и според нейните потребности и институционален капацитет. Многобройни са факторите, които следва да се обмислят преди да се вземе решение какъв подход е най-сполучлив за България. Агенциите, които отговарят за разработването и управлението на ИРП, трябва да работят много внимателно, за да сведат до минимум риска във връзка с отговорността и перспективата да се стигне неволно до вредни последици. Ако се вземе решение политиката да се ограничи до необходимия минимум, постигнатото съответствие ще е еднозначно. Например Националната агенция за приходите (НАП) вече води отчетност за просрочени плащания и едно уведомление до длъжника с предупреждение за необходимостта да коригира положението ще представлява изпълнение на изискванията на Директивата. Всъщност в съображение 22 от преамбюла на Директивата се посочва, че ИРП може да бъде във формата на „механизми за подаване на сигнал“, които показват кога длъжникът не е извършил определен вид плащания, като например данъци или осигуровки, а оттам нататък държавите членки решават дали публичният или частният сектор ще разработи уведомителния инструмент.
2. **Еднозначният минималистичен подход единствено на основата на информация за пропуснати плащания има две предимства.** Първо, той избягва проблемите с поверителността, които са присъщи на уведомяването с по-сложен ИРП, понеже просрочените данъчни задължения към НАП така или иначе се водят в публичен регистър. Всеки, който работи с длъжника, може да направи справка (но само за наличието на просрочени данъчни задължения без уточнение на вида или размера на дълга). Второ, свежда се до минимум рискът от потенциално ангажиране на отговорността на агенцията, която поддържа и управлява ИРП, че е причинила несъстоятелността на длъжника или е допринесла към нея поради неподходящо или неточно функциониране на ИРП.
3. **Възприемането на минималистичния подход обаче има и своите недостатъци.** От една страна този подход намалява възможностите за фалшиво положителни сигнали и свежда по минимум риска от ангажиране на отговорност, но от друга страна забавя установяването на предприятия в затруднено положение. Предприятието може вече да е пропуснало да извърши плащане, което да не се сметне за достатъчно рано и със сигурност ще е по-късно от предвидения в Директивата стандарт. Минималистичният подход също така може да доведе до значително количество фалшиво положителни сигнали (т.е. жизнеспособни предприятия, пропуснали плащане към НАП) и фалшиво отрицателни сигнали (в такива случаи предприятията са в затруднено положение, но нямат просрочени данъчни задължения). В този смисъл този да се твърди, че Директивата изпада в противоречие. По-всеобхватният подход изглежда оправдан, ако от ИРП се очаква „*да установят обстоятелствата, от които може да произтече вероятност за несъстоятелност“*. С оглед на този стандарт ИРП следва да вземе предвид допълнителна качествена/количествена информация, включително финансова или икономическа, за да стигне до такова заключение.
4. **При възприемането на по-всеобхватен подход, чрез който се подава сигнал при наличие на признаци за финансови проблеми, възникват няколко риска**. Може би най-важният сред тях е, че „финансовите проблеми“ много рядко могат да бъдат изцяло обяснени с финансови показатели. И нещо още по-съществено – степента, до която други фактори обясняват проблемите, често пъти остава неизвестна. Например може да има многобройни причини един финансов показател да проявява признаци на влошаване, като напускане на работници, неблагоприятни слухове на пазара или промени в управленската структура, като всяка от тях може да е основателно обяснение за лошите финансови резултати. Но за ИРП е сложно да установи връзка между такива променливи.

# Потенциални рискове във връзка с ИРП

1. **Ако и доколкото ИРП се задейства от събитие, което се оказва, че не е „реален проблем“, инструментът подава фалшиво положителни сигнали[[37]](#footnote-37) и следователно не функционира оптимално, а последиците може да бъдат тежки.** Естествено също толкова вредни последици може да възникнат, ако информацията за установените длъжници непреднамерено или умишлено стигне до кредиторите.
   * 1. Може да пострада предприемаческият дух, тъй като длъжниците може да проявяват по-малка склонност да поемат разумни търговски рискове, ако се боят от уведомление за финансови затруднения. Това важи с особена сила за малки икономики с малка предприемаческа общност.
     2. Цената на кредита може да се увеличи, понеже финансовите кредитори почти сигурно ще въведат предварително изискване за отпускането на кредит да се съобщи за уведомление до длъжника;
     3. Рискът, че други лица освен длъжника ще узнаят за уведомлението (вече значителен в българските условия), ще нараства с увеличаването на броя на уведомленията до длъжниците, а кредиторите и конкурентите ще се възползват от него по всякакви начини.
2. **Реализацията на тези рискове може да доведе до потенциална отговорност на държавата членка за причинени на длъжника вреди.** В съображение 22 от преамбюла на Директивата се посочва, че със самата Директива „*следва да не се налага отговорност на държавите членки за евентуална вреда, понесена посредством производствата за преструктуриране, активирани от… инструменти за ранно предупреждение*“, но това не означава, че рискът от ангажиране на отговорността не съществува. Отговорност може да възникне в резултат на или (1) нарушаване на поверителността на информация, която има съществено значение за рентабилната стопанска дейност на длъжника, или (2) аналитични грешки, допуснати от ИРП при оценката на проблемите на предприятието, които на свой ред са подтикнали длъжника да въведе промени, влошили състоянието още повече или довели до последваща несъстоятелност или допринесли за нея. Предложенията за решения за ефективно смекчаване на тези рискове са описани подробно в следващите раздели[[38]](#footnote-38).

# Взаимодействие между ИРП и българската рамка на несъстоятелността

*4.4.1 Подаване на молба за откриване на производство по преструктуриране*

1. **Всеки ИРП, разработен съгласно член 3 от Директивата, ще представлява неотменна част от българския режим на преструктурирането. Следователно е важно да се изясни как ИРП се вписва в системата.** От юли 2017 г. на разположение на длъжниците, които се намират „в непосредствена опасност от неплатежоспособност“ е действащо производство по стабилизация, както на категорията длъжници, към които е насочена Директивата (длъжникът е изправен пред „вероятност за несъстоятелност“). Тези разпоредби се съдържат в чл. чл. 761-797 от Търговския закон (ТЗ). Съгласно чл. 762, ал. 2 длъжникът трябва да обоснове молбата за откриване на производство по стабилизация с „опасност от неплатежоспособност“, която е налице, когато търговецът с оглед на предстоящите падежи на паричните му задължения в следващите 6 месеца от подаване на молбата за стабилизация ще се окаже в невъзможност да изпълни изискуеми парични задължения по чл. 608, ал. 1 или може да спре плащанията. За разлика от тази разпоредба член 3 от Директива измества началото по-рано: ИРП следва да бъдат разработени така, че да „могат да установят обстоятелствата, от които може да произтече вероятност за несъстоятелност“. Важно е да се отбележи, че това в редица случаи може да настъпи по-рано преди длъжникът да има право да подаде молба за стабилизация по действащия ТЗ или по изменения и допълнен ТЗ с оглед на изискванията на Директивата. В този смисъл член 3 от Директивата може да се определи като новаторски.

*4.4.2 Отговорност на директорите*

1. **Както вече беше казано, оттук следва, че задълженията на директорите съгласно член 19 от Директивата[[39]](#footnote-39), приложими при „вероятност за несъстоятелност“ не бива да се задействат единствено на основата на уведомление от ИРП.** Дали задълженията са приложими или не ще зависи във всеки отделен случай от финансовото положение на длъжника, когато длъжникът потърси достъп до ИРП (или когато длъжникът получи уведомление, ако е избран такъв модел). Така например ако към момента, когато търси достъп до ИРП, длъжникът всъщност не се намира в „непосредствена опасност от неплатежоспособност“ и следователно не отговаря на условието по чл. 762, ал. 2 (тъй като финансовите или други затруднения могат да бъдат преодолени бързо и лесно или поради някаква друга причина), от него не може в определен бъдещ момент да се търси отговорност за пренебрегване на интересите лицата, посочени в член 19 от Директивата – към момента на ранното предупреждение длъжникът не е отговарял на критерия за „непосредствена опасност от неплатежоспособност“. Това не означава, че длъжникът е освободен от всякаква отговорност на определена бъдеща дата, но тук най-важното е, че фактическият „момент“, когато стават приложими допълнителните задължения по член 19, не е автоматично моментът, когато длъжникът е потърсил достъп до ИРП. Ето защо при преценката на поведението на длъжник, потърсил достъп до ИРП и впоследствие обявен в несъстоятелност, съдът следва много внимателно да разглежда всеки отделен случай.
2. **Следва да се подчертае, че евентуални изменения и допълнения в съответствие с член 19 от Директивата, която изисква от директорите да „отчитат надлежно“ различни интереси освен интересите на самото дружество (и неговите акционери или съдружници), може да засилят риска директорите в стремежа си да избегнат личната отговорност да вземат решение за преждевременно прекратяване на търговската дейност и да се въздържат от линия на активни опити за преодоляване на затрудненията, преструктуриране или търсене на достъп до ИРП.** Личната отговорност на директорите е съвременна характеристика на „правилото за стопанската преценка“, чиято цел е да насърчава разумното, но същевременно свободно изпълнение на управленските функции от страна на директорите и да защити техните решения от преглед (и отговорност) дори когато впоследствие се оказва, че решенията са били погрешни, и дори когато са довели до несъстоятелност на дружеството. Принцип Б2 на Световната банка описва по следния начин необходимото равновесие:

“Законите, които регламентират задълженията на директорите в периода, предшестващ несъстоятелността, следва да утвърждават отговорното корпоративно поведение, като същевременно насърчават разумното поемане на рискове и реорганизацията на предприятията ….”[[40]](#footnote-40)

В Директивата също се посочва рискът за силната корпоративна култура поради разпоредби от рода на член 19. Съображение 70 от преамбюла на Директивата изтъква:

“…важно [е] да се гарантира, че директорите не биват възпирани да упражняват разумна стопанска преценка или да поемат разумни търговски рискове, особено когато това би повишило шансовете за преструктуриране на потенциално жизнеспособни предприятия.”

# ПРЕГЛЕД НА АКТИВНИЯ МОДЕЛ НА ИРП, ПРЕДЛОЖЕН ЗА БЪЛГАРИЯ

1. **По време на виртуалните срещи екипът установи редица особености, които биха имали пряко влияние върху определянето на характеристиките на ИРП в България както следва:**
2. Наличие на информация: По принцип има ограничения в наличността, актуалността и точността на обществено достъпната финансова и кредитна информация, необходима за разработване на сигнали за опасност от несъстоятелност, които да се задействат достатъчно рано и да се предприемат корективни действия.
3. Култура: Културата на спасяване и втори шанс като че тепърва ще се утвърждава в България. Някои кредитори не проявяват разбиране към извънсъдебните споразумения или стабилизацията и може да организират бърза намеса с обратен ефект (т.е. ускоряване на процесите към изпадане в неплатежоспособност), когато излезе съставеният от ИРП списък на длъжниците в затруднено положение.
4. Качество на рамката на стабилизацията и несъстоятелността: Засега достъпът на дружества в затруднено положение до производство по стабилизация съгласно Търговския закон изглежда много ограничен. Необходими са значителни подобрения за съобразяване на рамката на несъстоятелността с добрата практика, както е посочено в Техническите бележки на СБ по превантивното преструктуриране.
5. Сътрудничество между публичните органи за обмен на данни: Сътрудничеството между органите за споделяне и разкриване на данни изглежда все още ограничено, като се има предвид също така доста тясното тълкуване при прилагането на ОРЗД[[41]](#footnote-41). В момента се изпълнява проект за създаване на портал за електронно управление, който ще бъде изпълнен до две години.
6. Доверие на частния сектор в публичните органи: Чувството на недоверие изглежда е обичайно за представителите на частния сектор при взаимодействието им с публичните органи както от гледна точка на обслужването (т.е. споделяне на оскъдна и неактуална информация), така и на надеждността (т.е. налице е безпокойство, че събраната от публичните органи информация може да бъде използвана не по предназначение и евентуално да стане част от „черния пазар на данни“, на който определени данни се споделят с привилегировани лица).
7. Морфология на длъжниците: Огромното мнозинство (над 90%) от длъжниците в България са микро- и малки предприятия. Поради това представянето на сложни и подробни масиви от данни за целите на задълбочения анализ (както при пасивния модел, така и при активния след самооценка) може да се окаже невъзможно от гледна точка на съотношението между разходите и ползите.
8. Капацитет на структурите в публичния и частния сектор да управляват сложен ИРП: В България като че нито една структура в публичния или частния сектор не притежава оперативен капацитет да се справи със сложен ИРП в краткосрочен план. Всъщност нито Агенцията по вписванията (органът, който получава информация за новосъздадените юридически лица), нито частните оператори на кредитна информация (операторите в частния сектор не предоставят кредитни досиета в България) не изглеждат готови, поне в близко бъдеще, да поемат тази задача.
9. **С оглед на горните съображения екипът препоръчва в България да се въведе инструмент за ранно предупреждение от типа на активния модел (поне в краткосрочен план), който концептуално се състои от три основни елемента, както е показано на Фигура 1:**
   1. „Гореща телефонна линия“ и сайт/бюро за подпомагане на длъжници в затруднено положение.
   2. Структура за предварителен преглед и първа оценка на общите проблеми, за които съобщава длъжникът, който се е свързал със службата.
   3. Консултантска структура за предоставяне на консултантски услуги на длъжниците, уведомени за опасност от несъстоятелност.

Фигура 1: Трите елемента на предложения ИРП в България



1. **Основните етапи в дейността на ИРП са следните:**
2. Длъжниците имат достъп до предварителния етап чрез специално създадени за целта „гореща“ телефонна линия или сайт.
3. След регистрация онлайн или телефонен разговор, в който се обясняват съответните възможности във връзка с достъпа до ИРП и длъжникът споделя само обща информация, се насрочва среща с екипа по предварителната оценка.
4. След подписването на СНД[[42]](#footnote-42) длъжникът се среща с представител на екипа по предварителния преглед, който събира необходимата информация, за да се изясни защо се търси помощта на ИРП и какво е положението на длъжника (например лични затруднения, икономическо положение, финансово положение[[43]](#footnote-43)). След това ИРП подпомага длъжника в оценката, за да се откроят тенденциите в опасността от несъстоятелност.
5. Изготвя се списък на длъжниците, които отговарят на условията и той се представя за окончателно решение длъжникът да бъде уведомен неформално и евентуално да се насочи към консултантски услуги. Най-важните условия, на които трябва да отговаря длъжникът, са следните:
   * Лично желание на длъжника за оздравяване на предприятието.
   * Последователни признаци за опасност от затруднения.
   * Доказателства, че установените проблеми могат да бъдат решени с ИРП или субекти по такава линия, които да предоставят техническа подкрепа[[44]](#footnote-44).
6. С уведомените длъжници се свързва консултантската служба (или длъжниците получават възможност да се обърнат към консултантската служба) и се насрочва подготвителна среща (на длъжниците предварително се дава списък с информацията, която да бъде предоставена на службата, заедно с подписаното СНД). Длъжникът взема окончателното решение дали да се възползва от предложените услуги.
7. Консултантската служба извършва първоначален общ преглед, за да установи проблемните области, възможните причини и евентуалните корективни действия. На длъжника се предоставят първоначалните констатации заедно с общи препоръки за преодоляване на слабостите и решаване на проблемите. През този етап също така се дава описание на възможностите, до които би имал достъп длъжникът (например безплатно укрепване на капацитета или подкрепа от експерт по конкретната тема за задълбочена подкрепа, ако е необходимо).
8. Предприятието има достъп до изброените по-горе допълнителни мерки.
9. **Таблица 2 обобщава различните варианти за въвеждане и функциониране на компонентите на предложения ИРП за България.** Различните варианти и техните разновидности със съответните силни страни и слабости са описани по-подробно в Раздели 5 – 7.

Таблица 2: Преглед на основните варианти за въвеждане и функциониране на ИРП

|  |  |
| --- | --- |
| **Етап и тема** | **Възможни варианти** |
| **Собственост/ръководство на ИРП** | Публични (най-вероятно партньорство между Министерството на правосъдието и Министерството на икономиката) |
| **Управление на ИРП** | Вариант 1:  Агенция в публичния сектор  Вариант 2:  Управлението се възлага на неправителствена организация (например търговско-промишлена палата, БАМСП) или частна организация |
| **Канали за контакт (активно търсени от длъжниците)** | Вариант 1:  Изцяло онлайн (сайт)  Вариант 2:  Сайт и „гореща“ телефонна линия (колцентър) |
| **Канали за комуникация (изпращане на съобщения от ИРП)** | Вариант 1:  Електронна поща/чат онлайн  Вариант 2:  Електронна поща/чат онлайн, оператори в колцентъра  Вариант 3:  Електронна поща/чат онлайн, оператори в колцентъра и официални писма |
| **Подход към подкрепата за длъжниците** | Вариант 1:  Еднократно (длъжниците, които съобщават за евентуални затруднения се насочват към консултанти)  Вариант 2:  Поетапно (длъжниците трябва да преминат през етапа на предварителния преглед преди да получат достъп до консултантски услуги) |
| **Подход към заплащането на предоставените от ИРП услуги от длъжниците** | Вариант 1:  Предоставените на длъжниците услуги са напълно безплатни  Вариант 2:  ИРП предлага съчетание от безплатни и платени услуги (обикновено предварителният и общият преглед от консултантите са безплатни, а допълнителните услуги за преодоляване на конкретни слабости се извършват срещу заплащане) |
| **Консултантски услуги[[45]](#footnote-45)** | Вариант 1:  При поискване предоставяни от наети за целта служители и мрежа от специалисти  Вариант 2:  Предоставяни от наети за целта служители и мрежа от доброволци  Вариант 3:  Предоставяни изцяло от доброволци безвъзмездно |

# ИЗТОЧНИЦИ НА ДАННИ

1. **В този раздел е направен общ преглед на рамката за споделяне на информация за длъжниците, като се обръща особено внимание на ММСП, които са основна цел на Директивата**. Оценката на наличната основна информация, която обикновено длъжниците следва да предоставят за установяване на опасността от несъстоятелност, е ключова стъпка в процеса на информирано вземане на решение за най-подходящия подход към прилагането на инструмент за ранно предупреждение. В следващите точки е описано наличието на финансова, данъчна, кредитна и корпоративна информация, както и информация от други източници.

# Финансова информация

* + 1. *Описание*

1. **Финансовата информация е обичайният крайъгълен камък за измерване на вероятността за бъдеща несъстоятелност на предприятието.** Всъщност способността на длъжника да изпълнява текущи и бъдещи задължения и капацитетът на доходите за финансиране на задълженията могат да бъдат изчислени на базата на финансовата информация. Организирането на стопанска дейност изисква изпълнение на определени от закона формалности, като например регистрация в българския Търговски регистър.
2. Българският Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ) се води от Агенцията по вписванията към министъра на правосъдието. В ТРРЮЛНЦ се вписват търговци, клонове на чуждестранни търговци, юридически лица с нестопанска цел и клонове на чуждестранни юридически лица с нестопанска цел и свързаните с тях обстоятелства, за които е предвидено със закон, че подлежат на вписване. Освен това в ТРРЮЛНЦ се вписват подлежащите на обявяване актове, които по закон подлежат на публична проверка във връзка с търговци, клонове на чуждестранни търговци, юридически лица с нестопанска цел и клонове на чуждестранни юридически лица с нестопанска цел. Търговският регистър и регистърът на юридическите лица с нестопанска цел поделят обща електронна база данни, съдържаща обстоятелствата, вписани по силата на закон, и актовете, обявени по силата на закон за търговците, клоновете на чуждестранни търговци, юридическите лица с нестопанска цел и клоновете на чуждестранни юридически лица с нестопанска цел. За търговец, клон на чуждестранен търговец, юридическо лице с нестопанска цел и клон на чуждестранно юридическо лице се води дело в електронна форма. В делото се прилагат заявленията, документите, удостоверяващи вписаните обстоятелства, обявените актове и други документи, които могат да съдържат и лични данни за идентифицирането на лицата, представляващи или управляващи търговеца или юридическото лице с нестопанска цел. Регистрацията на дружествата в Агенцията по вписванията изглежда е евтина, лесна и бърза процедура. Тя може да се извърши лично на място в Агенцията или онлайн, като таксите за регистрация са много ниски (около 1 евро за вписване на новосъздадено дружество и 20 евро годишна такса).
3. **Повечето български юридически лица[[46]](#footnote-46) са длъжни да подадат заявление за обявяване на годишните отчети до Агенцията по вписванията или до Централния регистър на неправителствените организации с нестопанска цел (за организациите с нестопанска цел) през първото шестмесечие след края на отчетната година**. За повечето български търговци[[47]](#footnote-47) крайният срок е 30 юни с допълнителен тримесечен срок за внасяне на корекции преди консолидиране на данните, което започва от 30 септември. Съгласно Закона за счетоводството годишните отчети представят преглед на финансовото състояние и финансовите резултати на предприятието и трябва да бъдат изготвени в съответствие с българските национални счетоводни стандарти[[48]](#footnote-48) или на международните стандарти за финансова отчетност (IFRS).
4. **Годишните финансови отчети и докладите за дейността се публикуват във вида и със съдържанието, на чиято основа регистрираният одитор може да даде становище.** Пълният текст на одиторския доклад също подлежи на публикуване. Предприятията, които не подлежат на задължителен независим финансов одит, са освободени от задължението да публикуват определени части от финансовите отчети (отчета за приходите и разходите и отчета за дейността). Предприятията, които не са извършвали дейност през отчетния период, са освободени от изискването да публикуват финансови отчети. От тях обаче се изисква да подадат декларация, че не са извършвали дейност в тримесечен срок след края на отчетния период на сайта на Търговския регистър или на сайта на Централния регистър на неправителствените организации с нестопанска цел (за организациите с нестопанска цел – сдружения и фондации с нестопанска цел). Предприятие майка, което е изцяло или частично дъщерно дружество на друго лице (т.е. местно междинно предприятие майка) и е освободено по действащото законодателство за финансовата отчетност да изготвя консолидирани финансови отчети, е задължено да публикува на български език консолидираните финансови отчети на дружеството майка заедно със съответния консолидиран доклад за дейността и одиторското становище по тези отчети в тримесечен срок след изтичането на предвидения по силата на закон срок за публикуване на отчетите от дружеството майка. Публикуваната информация е обществено достъпна чрез сайта на Търговския регистър и сайта на Централния регистър на неправителствените организации с нестопанска цел.
5. **Законът за счетоводството определя минимално изискуемото съдържание на доклада за дейността в зависимост от категорията предприятия (микропредприятие, малко, средно или голямо предприятие)**. Законът за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) също посочва конкретни изисквания към съдържанието на докладите за дейността на публични дружества. Предприятията изготвят годишен доклад за дейността, който съдържа най-малко следната информация (Каре 4):

**КАРЕ 4: ЗАКОН ЗА СЧЕТОВОДСТВОТО – ОТЧЕТ ЗА ДЕЙНОСТТА**

Основно съдържание:

1. Обективен преглед, който представя вярно и честно развитието и резултатите от дейността на предприятието, както и неговото състояние, заедно с описание на основните рискове, пред които е изправено;
2. Анализ на най-важните финансови и нефинансови показатели за дейността на предприятието, включително информация по въпроси във връзка със средата и работниците; при изготвянето на анализа за целите на доклада за дейността може да се посочат разходите, отразени в годишните финансови отчети и допълнителните разяснения към тях;
3. Всички важни събития, които са настъпили след датата, към която е съставен годишният финансов отчет;
4. Вероятното бъдещо развитие на предприятието;
5. Действията в областта на научноизследователската и развойната дейност;
6. Информацията за придобиването на собствени акции, изисквана по реда на чл. 187 д от Търговския закон;
7. Наличието на клонове на предприятието;
8. Използваните от предприятието финансови инструменти, а когато е съществено за оценяване на активите, пасивите, финансовото състояние и финансовия резултат, се оповестяват:
9. Целите и политиката на предприятието по управление на финансовия риск, включително политиката му на хеджиране на всеки основен тип хеджирана позиция, за която се прилага отчитане на хеджирането;
10. Експозицията на предприятието по отношение на ценовия, кредитния и ликвидния риск и риска на паричния поток.
11. **На задължителен независим финансов одит от регистрирани одитори подлежат годишните финансови отчети на:**
12. Малки предприятия, които към 31 декември на текущата отчетна година надвишават показателите на най-малко два от следните критерии:
    * Балансова стойност на активите – 2 милиона лева;
    * Нетни приходи от продажби за годината – 4 милиона лева;
    * Средна численост на персонала за годината – 50 души
13. Средни и големи предприятия
14. Предприятия в обществен интерес по смисъла на Закона за счетоводството
15. Акционерни дружества и командитни дружества с акции, които не попадат в категорията на микропредприятията
16. Годишните финансови отчети на предприятия, включени в консолидирани финансови отчети, подлежащи на задължителен независим одит
17. Предприятия, за които това изискване е предвидено по силата на закон
18. Определени юридически лица с нестопанска цел, които извършват общественополезна дейност, когато или:
    * Надвишават показателите на един от следните критерии:
      + Балансова стойност на активите – 1 милион лева;
      + Нетни приходи от стопанска и нестопанска дейност през годината – 2 милиона лева;
      + Общ размер на финансирането, получено през текущата година и неусвоено към 31 декември на текущата година, и финансиране , получено през предходни отчетни периоди – 1 милион лева;
    * Или са създадени за извършване на определена дейност – например Агенцията по осиновяванията съгласно чл. 116 от Семейния кодекс на България.
19. **Съгласно Закона за счетоводството българските предприятия се групират в четири категории за целите на финансовата отчетност:**
    * + 1. *Микропредприятия*, за които годишният отчет се състои само от съкратен баланс и съкратен отчет за приходите и разходите;
        2. *Малки предприятия*, които са задължени да представят същата информация както микропредприятията и приложение за дейността на предприятието и важните събития през финансовата година (доклад за дейността);
        3. *Средни предприятия*, които са задължени да представят освен това баланс и отчет за приходите и разходите с бележки към сметките, както и отчет за паричните потоци и отчет за промените в собствения капитал;
        4. *Големи предприятия*, които са задължени да предоставят същата информация както средните предприятия и освен това предоставени от регистрираните одитори: (а) доклад за независимия финансов одит; (б) данъчни консултации; (в) декларация за корпоративното управление.

**КАРЕ 5: ЗАКОН ЗА СЧЕТОВОДСТВОТО – КЛАСИФИКАЦИЯ НА ПРЕДПРИЯТИЯТА**

Съгласно Раздел 1 от Глава пета на Закона за счетоводството:

Микропредприятия са предприятията, които през текущия отчетен период не надвишават показателите на най-малко два от следните критерии:

Балансова стойност на активите – 700 000 лева

Нетни приходи от продажби през годината – 1 400 000 лева

Средна численост на персонала – 10 души

Малки предприятия са предприятията, които през текущия отчетен период не надвишават показателите на най-малко два от следните критерии:

Балансова стойност на активите – 8 милиона лева

Нетни приходи от продажби през годината – 16 милиона лева

Средна численост на персонала – 50 души

Средни предприятия са предприятията, които през текущия отчетен период не надвишават показателите на най-малко два от следните критерии:

Балансова стойност на активите – 38 милиона лева

Нетни приходи от продажби през годината – 76 милиона лева

Средна численост на персонала – 250 души

Големи предприятия са предприятията, които през текущия отчетен период не надвишават показателите на най-малко два от следните критерии:

Балансова стойност на активите – 38 милиона лева

Нетни приходи от продажби през годината – 76 милиона лева

Средна численост на персонала – 250 души

**Освен това годишните финансови отчети на едноличните търговци**[[49]](#footnote-49)**, когато нетните приходи от продажбите през текущия отчетен период не надвишават 200 000 лева, съдържат само декларация за приходите и разходите.** Броят на предприятията, представили финансова информация през 2019 г., по категории е представен в Таблица 3[[50]](#footnote-50):

Таблица 2: Класификация на предприятията – основни данни, 2019 г.[[51]](#footnote-51)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Вид** | **Брой**  **(България)** | **Дял в % (за България)** | **Дял в % (ЕС-28)** |
| Микро | 315 410 | 91.8% | 93.0% |
| Малки | 23 471 | 6.8% | 5.9% |
| Средни | 4248 | 1.2% | 0.9% |
| **МСП** | **343 129** | **99.8%** | **99.8%** |
| Големи | 623 | 0.2% | 0.2% |
| Общо | 343 752 | 100% | 100% |

1. **Допълнителна информация с важни последици за разработването на ИРП:**
2. МСП представляват 99.8% от активните предприятия в България, поради което МСП са гръбнакът на българската „нефинансова икономика“.
3. Средните и големите предприятия (близо 5000 юридически лица) включват отчет за паричните потоци в годишните си отчети. Тези предприятия представляват по-малко от 2% от дружествата, които извършват стопанска дейност в България.
4. Значителен брой предприятия изобщо не подават финансова информация, въпреки че са задължени да го правят. Те са приблизително 30 000 годишно[[52]](#footnote-52).
5. „Предприятията-фантоми“ представляват все още ненапълно изяснен относителен дял от привидно активните предприятия (особено микропредприятията и малките предприятия). С оглед на ниските такси за вписванията те могат да продължат да подават финансови отчети дори когато по същество са прекратили своето съществуване от оперативна гледна точка[[53]](#footnote-53).
   * 1. *Наличие на информация*
6. **От Агенцията по вписванията все още не е разработен електронен инструмент за подаване на годишни отчети и затова единствената възможност за предприятията е да представят неструктурирана информация на хартиен носител на място в Агенцията по вписванията или в цифров PDF формат**. В момента се изпълнява проект за цифровизация на този информационен поток в по-удобен за ползване формат (XBRL) като част от цялостния проект за електронно управление, чието изпълнение се очаква да приключи до две години.
7. **Информацията, която се предоставя на Търговския регистър, е обществено достъпна свободно за всяко заинтересовано лице.** На практика чрез портала на регистъра има свободен достъп до данните на предприятието (адрес, правна форма, собственост, акционери/съдружници) и до неговата финансова информация. Засега няма подписани търговски споразумения между Търговския регистър и оператори от частния сектор (например агрегатори на данни) за автоматичен обмен на информационни масиви или сигнали за активни предприятия.
   * 1. *Предизвикателства*
8. **Когато се използва финансова информация за предприятията при разработването на ИРП, следва да се имат предвид следните препятствия:**
9. ***Формат и структура****:* Обменът на финансова информация все още се извършва на твърд носител или по неструктуриран и машинно нечетим формат (например сканирани документи във формат PDF, които се споделят електронно с Агенцията по вписванията). Естествено възприемането на този формат пречи на ползването на финансова информация, тъй като разработването предполага трудоемки процедури[[54]](#footnote-54) с голям риск от лошо качество на данните поради грешки в ръчната обработка.Както вече беше посочено по-горе, Агенцията по вписванията планира мигриране на представянето на данни към машинно четим формат (XBRL или подобен формат), какъвто е възприет в няколко държави в съответствие с Директивата за счетоводството.
10. ***Ограничения в обхвата*:** Извършваният от ИРП финансов анализ ще има доста ограничен обхват, тъй като приблизително 90 процента от българските предприятия представят минимална финансова информация[[55]](#footnote-55). Поради това за едноличните търговци и голям брой предприятия (347 703) няма да е възможно да се извърши финансов анализ, понеже информацията за приходите и разходите сама по себе си обикновено не се смята за достатъчна за извършване на задълбочен финансов анализ.
11. ***Остарели данни*:** Представените годишни отчети обикновено са с дата към края на календарната година и са изцяло на разположение едва през октомври на следващата година. Това означава, че когато достигнат до ИРП, финансовите отчети ще съдържат записи отпреди 15-21 месеца. Ако дори при толкова остаряла информация се очертават финансови проблеми, много е вероятно длъжникът да не е предприел мерки за преодоляване на финансовите затруднения и следователно несъстоятелността е неизбежна. Този важен недостатък следва да се анализира в контекста на Директивата на ЕС, която набляга на думата „*ранно*“ в ИРП. В този смисъл може да се твърди, че ИРП, разработен единствено на основата на финансова информация, не може да се смята за инструмент за „ранно“ предупреждение.
12. ***Потенциални неточности:*** Качеството на годишните отчети е най-различно в зависимост от експертните познания и старанието на управителите, които отговарят за тяхното съставяне. Със сигурност ще има случаи на прикриване на финансовите затруднения на предприятието и тогава ИРП няма да бъде в състояние да установи потенциалните проблеми единствено чрез финансовата информация. По данни на Агенцията по вписванията едва около 6 000 дружества представят заверени от одитор годишни отчети.
13. ***Неактивни предприятия:***Не е съвсем ясно какъв е делът на тези предприятия (т.е. предприятия, които продължават да изглеждат действащи и представят финансова информация, но вече не съществуват от оперативна гледна точка). В идеалния случай присъствието на такива неактивни предприятия в цялостния набор данни от финансовата информация ще се отрази неблагоприятно върху разработването на надеждни сравнителни показатели и ефективни статистически модели за обезпечаване на работата на ИРП. С оглед на изпълнението на проекта за електронно управление и централизиране на информацията за предприятията, следва да се използват разузнаване на данните и кръстосани проверки на представената от предприятията информация през различните органи, за да се установи кои са тези предприятия.

1. ***Недоверие в публичния сектор****:* На основата на гореизложеното и на разговорите с няколко представители на частния сектор в България може да се каже, че сегашното равнище на услугите, предоставяни от публичните органи (включително Агенцията по вписванията), не се възприема от операторите в частния сектор (като например банки) като ориентирано към клиента. На практика тези оператори обикновено предпочитат да събират финансова информация пряко от своите клиенти или от други източници (агрегатори на данни, събиране на данни от няколко източника едновременно, интегриране на данни и разузнаване на данни с цел профилиране при операторите от финансовия сектор). Това недоверие може евентуално да засегне репутацията и ефективността на ИРП, ако използваната от пасивния модел информация се възприема като ненадеждна и остаряла.
   * 1. ***Подходящи показатели***
2. **Потенциално съществуват безброй показатели за ранно установяване на финансови затруднения.** За да се определят показателите с най-голяма прогностична стойност първо следва да се изясни в кои области финансовите затруднения оказват съществено влияние върху финансовите отчети. Оттук може да се каже, че финансовите трудности обикновено водят до трудно поддържана устойчивост на финансовите задължения, отслабена капиталова адекватност, ниска ликвидна възвръщаемост на активите, намалена налична краткосрочна ликвидност и повишен относителен дял на данъчните и осигурителните задължения спрямо активите.
3. **С оглед на гореизложеното за българските предприятия следва да бъдат ефективно приложими следните показатели, изброени в Каре 6:**

|  |
| --- |
| **КАРЕ 6: ПОКАЗАТЕЛИ, КОИТО СОЧАТ ФИНАНСОВИ ЗАТРУДНЕНИЯ**   1. ***Устойчивост на финансовите задължения*: измерва се като процент на финансовите задължения от продажбите.** Целта на този показател е да се проследи устойчивостта на предприятието. Увеличаването или намаляването на продажбите не бива да се разглежда само по себе си, а трябва да се съотнася с равнището на корпоративния дълг. Ако увеличението на продажбите е по-малко от увеличението на финансовите задължения, стопанският риск расте. Този показател често пъти се нарича „възвръщаемост на дълга“ (ROD) и е основна променлива при изчисляването на възвръщаемостта на инвестициите (ROI). Сходен показател, широко използван за проследяване на устойчивостта на дълга, е съотношението между дълга и оперативната печалба (печалба преди лихви, данъци, амортизационни отчисления и погашения – EBITDA). 2. ***Капиталова адекватност*: измерва се като съотношение на нетния собствен капитал към общия размер на дълга.** Тъй като предприятието получава необходимите му средства от заинтересованите страни (нетен капитал), доброволно финансиране (финансови институции) и недоброволно финансиране (например данъчна администрация), намаляването на капиталовата адекватност е признак за изместване на контрола върху предприятието от собствениците (акционерите) към заинтересованите страни. Иначе казано, предприятието започва да зависи повече от средства на трети страни, отколкото от собствени средства. Този показател е в тясна връзка с коефициента на задлъжнялост (ливъридж – общо активи/нетен собствен капитал), който на свой ред е част от триъгълника на Дюпон[[56]](#footnote-56) и модела на Алтман. 3. ***Ликвидна възвръщаемост на активите*: измерва се като съотношение на паричния поток към активите.** Въпреки че други показатели проследяват рентабилността на активите (вж. например възвръщаемостта на инвестициите (ROI) и оборота на активите), паричният поток придобива първостепенно значение за МСП, тъй като тези предприятия се стремят (обикновено със затруднения) бързо да получат от пазара необходимата им ликвидност, за да изпълнят финансовите си задължения или да преодолеят извънредни ситуации. Ето защо намаленият относителен дял на паричните потоци спрямо активите разкрива повишен стопански риск за предприятието. 4. ***Ликвидност*: измерва се като съотношение на краткотрайните активи към краткосрочните пасиви (обикновено се нарича „текущ коефициент“).** Макар и чрез този показател по-лесно да се следи доколко добре се управлява предприятието (например когато краткосрочните пасиви растат по-бавно от краткотрайните активи), някои компоненти на ликвидните активи (например кредити, стоково-материални ценности) също трябва да се следят, за да се осигури тяхното движение в хармония с увеличаването (или намаляването) на продажбите. 5. ***Данъчни и осигурителни задължения*: измерват се като процент на задълженията от активите.** Финансирането през НАП може да е по-евтино и по-лесно, отколкото да се търси нов заем или предоговаряне на вече отпуснат заем. Въпреки това увеличаването на данъчните задължения без внимателно планиране може да е пагубно за предприятието. Както е посочено по-горе, НАП може без да знае да се окаже в положението на източник на финансиране и забавеното плащане на данъци и осигуровки обикновено се смята за един от първите признаци за затруднено положение на предприятието. |

1. **За съжаление повечето, ако не всички изброени показатели не могат да се изчисляват своевременно и ефективно на базата на финансовите отчети на повечето предприятия в България според информацията в Търговския регистър.** Такива показатели могат да се изчисляват (в определен момент и в перспектива), ако се възприеме активният подход след самооценка на длъжника, когато предприятието изчислява стойностите чрез собствените счетоводни системи и системи за управленски контрол. Очевидно може да се окаже, че предприятието е уязвимо по повече от един показател. Предизвикателството за ИРП е да определи до каква степен влошаването на един (или повече) от предложените показатели представлява достатъчно сериозно влошаване, за да обоснове подаване на сигнал. Естествено влошаването на всички показатели обикновено означава, че предприятието следва да се възприема като изпаднало в затруднено положение. Но най-често се наблюдава влошаване само на един-два показателя.

# Информация за кредитната задлъжнялост

* + 1. *Описание*

1. **Информацията за кредитната задлъжнялост играе важна роля заедно с финансовата информация в измерването на вероятността от бъдещи затруднения на длъжника.** Всъщност нарастването на финансовите експозиции във финансовата система, отхвърлените заявления за заеми или увеличаването на просрочията може да бъдат сигнали за понижена способност да се изпълняват текущи и бъдещи задължения. Засега в България информация за кредитната задлъжнялост и кредитните досиета е налична само чрез Централния кредитен регистър (ЦКР), който се организира и поддържа от Българската народна банка (БНБ). Централният кредитен регистър е създаден и функционира в съответствие с Наредба № 22 за Централния кредитен регистър (ЦКР). Регистърът е организирана и поддържана от БНБ информационна система за кредитната задлъжнялост на клиентите към банките и финансовите институции, както и към платежните институции и дружествата за електронни пари, които извършват дейност на територията на България. Регистърът централизира информацията за кредитната задлъжнялост на клиентите към банките и финансовите институции, както и към платежните институции и дружествата за електронни пари, дава възможност на банките, финансовите институции, платежните институции и дружествата за електронни пари да ползват информация за кредитната задлъжнялост на своите клиенти и обобщава събраната информация, която се ползва за нуждите на БНБ.
2. **На отчитане пред Централния кредитен регистър подлежат всички кредити, независимо от техния размер, отпуснати на клиенти от банки, финансови институции, платежни институции и дружества за електронни пари**. Посочените институции подават към Централния кредитен регистър ежемесечно до 15-то число на месеца, следващ отчетния, информация за състоянието на всички активни кредити на техни клиенти към последната дата на отчетния месец. Те подават в същия срок и информация за извършените корекции по кредити на техни клиенти за предходни отчетни периоди. Когато 15-то число на месеца се пада в неработен ден, информацията се подава на първия работен ден след 15-то число. От 1 декември 2020 г. до края на извънредната епидемична обстановка, обявена съгласно чл. 63, ал. 2 от Закона за здравето, Централният кредитен регистър прекратява издаването на справки на хартиен носител в срок до 4 работни часа и в срок до 24 часа. Въведена е допълнителна услуга за издаване на справки на хартиен носител в срок до 3 работни дни срещу заплащане на такса. Информацията в Централния кредитен регистър е достъпна за отчитащите се институции чрез проверки по електронен път и се предоставя чрез справки за кредитната задлъжнялост (с цялата относима информация за кредитополучателя, кредитните споразумения, общата задлъжнялост към последната дата на отчетния период и информация за исторически период) и ежемесечна информация от наблюдението, която се предоставя на отчитащите се институции с обобщени данни от ЦКР за всеки кредитополучател. Достъп до техните данни в ЦКР може да получат и юридически лица, физически лица и други институции (например НАП или наказателни съдилища) след подаване на заявление по електронен път на сайта на БНБ.
3. **Трите най-важни момента във връзка с ЦКР са следните:**
4. БНБ явно въвежда строго регламентиране с цел да се осигури значително високо качество на данните[[57]](#footnote-57). Но в етапа на събиране на данни ЦКР разчита единствено на банките и финансовите институции и не търси нито един друг легитимен източник (например търговско-промишлена палата или НАП) за проверка на правилното идентифициране на всички лица, за които се съхранява информация в неговата база данни.
5. Сегашният модел за обмен на данни със своите приблизително 20 полета за попълване на данни обхваща най-важната информация за кредитополучателя, кредита и обезпечението (например вид заем, вид и роля на лицето, стопанска дейност, цел на кредита, причина за нарушение). Но от гледна точка на точковите данни обхватът на регистъра има възможности за подобряване, като се вземат предвид съответните сравнителни показатели[[58]](#footnote-58).
6. В съответствие с насоките на ЕБО за отпускането и наблюдението на кредити[[59]](#footnote-59) големите банки прилагат модели за вътрешен рейтинг и инструменти за ранно предупреждение[[60]](#footnote-60), за да управляват кредитния риск проактивно, на основата на данни и с поглед към бъдещето. Такива платформи разчитат главно на вътрешни данни за извършените сделки и информация от кредитни регистри.
7. **За разлика от повечето европейски държави в България няма частни доставчици на услуги в областта на отчитането на кредитите[[61]](#footnote-61).** Липсата на частни оператори от една страна и ограниченият обхват на услугата, предоставяна от публичния регистър от друга страна пораждат предизвикателства в обмена на информация и свързаните с него услуги, които се отнасят не само до специфичните условия и изисквания на ИРП, но преди всичко до цялостния процес на вземане на решения във финансовия сектор.
8. **Отговарящите за политиките в страната следва да отдават висока приоритетност на по-нататъшното развиване на инфраструктурата за обмен на кредитна информация.** Синхронизацията с международно признати добри практики следва да включва, наред с други елементи, и: а) преглед и актуализация на Централния кредитен регистър (ЦКР), поддържан от БНБ, и б) създаване на условия за предлагането на кредитна история и услуги с добавена стойност от частни оператори, подаващи справки и отчети в областта на кредитирането. Обосновката на предложените усъвършенствания е по линия на широко приетия принцип на допълняемостта на публичните и частните платформи за споделяне на кредитна информация. Фактически, от една страна ключова тенденция при публичните платформи за споделяне на кредитна информация е постепенно да се превърнат в жизненоважен инструмент, способстващ за развитие на дейностите на регулатора в посока постоянно действащ, воден от данни и далновиден макро- и микропруденциален надзор. От друга страна събирането на данни от многобройни източници (вкл. кредитна информация, финансова информация, алтернативни данни, правни източници) от частни оператори, подаващи справки и отчети, свързани с кредитирането, спомагат за ускорено усъвършенстване на управлението на кредитния риск и финансовите услуги, повишена интегрираност и качество на данните, автоматизиране на процесите и анализ на данните. Предприятията от сегмента на търговията на дребно и МСП обикновено черпят най-много ползи от реализирането/усъвършенстването на обслужването от страна на частни оператори, подаващи справки и отчети в областта на кредитирането, а услуги, свързани с кредитен рейтинг и други услуги с добавена стойност благоприятстват автоматизацията на процесите, при което значително намаляват разходите за заемно финансиране и се подобрява финансовото включване на такива субекти.
9. **Сред обичайните решения, възприети в други държави за усъвършенстване на инфраструктурата за обмен на кредитна информация, две от възможните ключови дейности могат да са: i) оценка на слабостите на ЦКР и ii) стратегическа/регулаторна оценка с цел установяване на начини за въвеждане и укрепване на споделянето на кредитна информация от частни източници в страната.** По първата тема, целта на анализа на слабостите следва да е анализ на основните области, в които има потенциал за подобряване на ЦКР спрямо утвърдени добри практики в международен план, като събиране и разпространение на данни и предоставяне на услуги и технологична инфраструктура. Необходимо е в резултат от оценката да се изведе набор от целесъобразни решения за изпълнение, както и пътна карта с основни дейности, които да се реализират в кратко-, средно- и дългосрочен план, така че дейността на регистъра да отговаря на най-добрите практики. Обикновено тези елементи са решаващи като основа за възприемането на подход за взимане на информирани решения от страна на публичните власти за начините, чрез които да се укрепва и разширява кредитната информация от публични източници.
10. **По отношение на предоставянето на кредитни справки, кредитна история и услуги с добавена стойност от частни оператори, подаващи справки и отчети за кредитирането, оценката следва внимателно да анализира разходите и ползите, свързани с целесъобразните решения, за насърчаване на обмена на информация сред частните оператори.** Това може да е: а) прилагане на праг за справките/отчетите във връзка със събирането на данни от ЦКР (т. е. минимален размер, под който кредитни експозиции не подлежат на подаване към ЦКР от страна на кредиторите), б) прилагане на праг за целите на подаването на справки и отчети във връзка с разпространението на данни (възприемане на същата концепция, както по отношение на подаване на информация и справки от ЦКР на кредиторите, за да се насърчава използването на кредитна история и услуги с добавена стойност от частни оператори, особено за целите на кредитиране на субекти в сектора търговия на дребно и МСП), или в) прилагане на регулаторни изисквания, по силата на които е задължително споделянето на кредитна информация и/или искането за проверка на кредитна история (за целите на предоставянето на кредити) към най-малко един лицензиран оператор, подаващ справки и отчети във връзка с кредитирането за поднадзорни субекти, поне за отпускането на кредити в сектора търговия на дребно/МСП.
    * 1. *Наличие на информация*
11. **По принцип ЦКР не може да предоставя на трети страни нито положителна информация (т.е. кредитополучател, кредит, обезпечение, данни за извършените плащания), нито отрицателна информация (т.е. просрочия, неизпълнение, отписани кредити) без изрично съгласие на съответното физическо/юридическо лице (също както при търсенето на справки в ЦКР от банките).** Нещо повече, в България подходът към прилагането на Общия регламент на ЕС относно защитата на данни[[62]](#footnote-62) изглежда доста стеснено и строго регламентиран. Дори когато целта да се оцени кредитоспособността на субекта на данни или друга подобна цел попада в обсега на разрешеното ползване на данни, видимо ще се наложи изрична регламентация на ползването на данни от ЦКР за целите на ИРП. Единственият случай, когато би било възможно данни от ЦКР да се ползват от ИРП без съществена регулаторна намеса, е самооценката в рамките на активния модел. В този случай длъжникът може да поиска справка за кредитната задлъжнялост и да я включи в оценката на опасността от несъстоятелност. Като се имат предвид най-високите стандарти в областта на ИКТ, към които се придържа БНБ, от чисто техническа гледна точка видимо не се очертават проблеми при споделянето на информация за кредитната задлъжнялост в подкрепа на ИРП, тъй като платформата вече поддържа технически възможности за справки по електронен път.
    * 1. *Предизвикателства*
12. **Както е посочено по-горе, наличието на положителни и отрицателни данни, извлечени от платформа за обмен на информация за кредитната задлъжнялост, може да е много полезно за ИРП, тъй като трудностите при обслужване на задължения с настъпил падеж могат да бъдат важен признак за вероятност от финансови затруднения.** В България при сегашния модел на данните[[63]](#footnote-63) наличието на положителни и отрицателни данни би могло да се ползва от ИРП като показател за вероятност от затруднения. Но поради поверителността на данните в ЦКР ползването на данни за задлъжнялостта на длъжниците и неизпълнението на плащания ще представлява предизвикателство в краткосрочен план, защото най-вероятно ще се наложи регулаторна намеса, за да може ИРП да получава такава информация. Вече беше посочено, че може би такива данни е възможно да се ползват в условията на активен модел със самооценка на длъжника, когато длъжниците или други лица с право на достъп по сегашната нормативна уредба поискат справка от ЦКР за кредитната задлъжнялост. Накрая, липсата на услуги с добавена стойност (като например определяне на индивидуален кредитен рейтинг или измерване на вероятността от неплатежоспособност за период от 12 месеца напред) на основата на кредитното досие, които да се предоставят от частен оператор на данни за кредитната задлъжнялост, също влияе неблагоприятно върху ИРП, тъй като такива услуги са полезни за неговите цели и в някои държави се използват[[64]](#footnote-64).

# Данъчна информация

* + 1. *Описание*

1. **Тъй като предприятията в затруднено положение обикновено отлагат плащането на данъци и осигуровки преди всички други плащания, НАП може да разпознае финансовите затруднения преди да бъдат забелязани от другите кредитори.** Поради тази причина събираните от НАП подробни данни, особено в съчетание с данните от гореизброените източници, могат да бъдат изключително полезни за предотвратяване на финансови затруднения (в действителност Директивата посочва стимулите за публични кредитори, включително данъчната администрация, като пример за ИРП). При население от около 7 милиона души НАП съобщава за приблизително 600 000 фирми и 400 000 самонаети лица, които подават данъчни декларации (активни данъкоплатци). По въпроса за данъчния идентификационен номер следва да се уточни, че физическите лица, които са български граждани, автоматично получават единен граждански номер след раждането. Чуждестранните граждани получават данъчен номер при регистрация за данъчни цели или при получаване на български документи за самоличност.

1. **Официалният данъчен номер се задава от Националната агенция за приходите и фигурира в издаваните от НАП официални удостоверения.** Използват се следните данъчни номера:
2. За български граждани – десетцифрен единен граждански номер (ЕГН);
3. За чуждестранни граждани с право на дългосрочно или постоянно пребиваване в България – десетцифрен личен номер на чужденец (ЛНЧ);
4. За други чуждестранни граждани с местопребиваване в България за данъчни цели – десетцифрен официален номер, зададен от Националната агенция за приходите. Единният граждански номер (ЕГН) и личният номер на чужденец (ЛНЧ) се дават от Министерството на вътрешните работи и фигурират във всички документи за самоличност.
5. **Що се отнася до търговските дружества, всички юридически лица автоматично получават данъчен номер при тяхното регистриране или учредяване**. Данъчният номер се задава от Агенцията по вписванията, която води Търговския регистър и регистъра БУЛСТАТ. Номерът е деветцифрен. В зависимост от типа юридическо лице се присвоява или единен идентификационен код (ЕИК), или идентификационен код по БУЛСТАТ. Данъчният номер се посочва в официалните удостоверения, издавани от Националната агенция за приходите или от Агенцията по вписванията. Регистрацията по ДДС се извършва по електронен път или присъствено в НАП след учредяване на дружеството. Регистрацията по ДДС е доброволна, ако годишният оборот не надхвърля 50 000 лева[[65]](#footnote-65).
6. **Заслужава да се отбележи, че в България се прилага системата на плоския данък – единна данъчна ставка от 10% за дохода на физическите лица и 10% за корпоративния доход (въведени съответно през 2008 и 2007 г.).** От 1999 г. насам стандартната ставка на ДДС в България е 20%, с изключение на хотелиерските услуги, за които се прилага намалена ставка от 9 процента. В средата на 2020 г. България реши да намали ДДС до 2021 г. на 9% за някои стоки и услуги (детски стоки, ресторантски услуги и кетъринг, книги). Данъкоплатците в България са освободени от плащането на данък върху корпоративния доход в райони с висока безработица. През 2019 г. около две трети от общините – 169 от общо 265 общини в България – отчетоха безработица с над 25% по-висока от средната за страната и за тях се прилага нулева ставка на данъка върху корпоративния доход. В резултат на това събираемостта в България достига 85 процента.
7. **В съответствие с данъчния режим в България данъкоплатците подават месечни декларации (ДДС), тримесечни и годишни (подоходни) декларации**. По-конкретно облагането с ДДС по българското данъчно законодателство се урежда от ЗДДС, Правилника за приложение на ЗДДС (ППЗДДС) и Директива 2006/12. Този вид косвен данък се плаща месечно за всички доставки на стоки и услуги при извършени от регистриран търговец вътреобщностни придобивания с място на изпълнение в страната и за вноса на стоки.
8. **ДДС е данък, който се начислява на новосъздадена стойност в процеса на производството на стоки или предоставянето на услуги**. Данъкът се начислява върху тяхното потребление и е в групата на данъците върху оборота. Моделът на ДДС според българското законодателство следва общия режим на ДДС в модела на ЕС, където личните разходи са облагаеми по метода на данъчния кредит (с фактури). Според този модел на всеки етап от производството на стоки или предоставянето на услуги и предлагането им на крайните потребители се начислява ДДС по цялата верига на стойността и така чрез механизма на данъчния кредит крайната цена на стоките или услугите включва еднократно ДДС, начислен със съответната ставка.
9. **В идеалния случай най-полезните полета с данни за целите на предмета на настоящите ТБ са следните:**
10. *Подадени данъчни декларации*: в съответствие с данъчното законодателство всички предприятия, които извършват данъчно облагаеми плащания, са задължени да подават данъчна декларация в НАП. Също както плащането на данъчните задължения, начина на подаване на данъчна декларация е признак за затруднения, защото ако данъчните декларации не са подадени в срок, плащането на данъчните задължения също няма да е в срок. Периодът между крайните срокове за подаване на декларация и за плащане зависи от самия данък и това трябва да бъде взето предвид при разработването на ИРП. Най-ценна за ИРП е справката-декларация за ДДС. Данък „Сгради“ и подоходните данъци се плащат на годишна основа в България и това ограничава тяхната полза за ИРП.
11. *Платени и просрочени данъчни задължения:* това е най-полезното поле с данни. Всички разлики между декларирания и фактически платения данък са обективен признак за затруднения. Особено показателни са разликите при ДДС и данъците върху работната заплата, които обикновено са първите неплатени задължения при затруднения на предприемача. Тъй като те се внасят съответно на тримесечие и ежемесечно, ИРП има възможност да следи резултатите на предприятието многократно през годината. Неплатените данъци не са единствената полезна информация в тази връзка. Измененията в платените суми са също много ценни. Рязък спад в размера на декларирания и платения данък е признак за потенциални проблеми в дейността на предприятието.
12. *Общ размер на данъчното задължение и лихвите*, който разкрива колко общо дължи предприятието на данъчната администрация – ясен показател за проблеми с ликвидността на затруднения длъжник.
13. *Разсрочени и отсрочени данъчни задължения и лихви* в резултат на успешни преговори между затруднения длъжник и данъчната администрация за удължаване сроковете за плащане, които увеличават вероятността от плащане в пълен размер. Самият факт на разсрочване или отсрочване на данъчно задължение е обективен показател за финансови проблеми, който трябва да насочи ИРП към наблюдение на такива данъкоплатци. Тенденциите при разсрочените или отсрочени данъчни задължения също са източник на ценна информация – увеличеният размер на разсроченото задължение подсказва за влошаване на финансовото състояние на длъжника. И обратно, намаляването на разсрочените или отсрочени суми заедно със своевременно плащане на нововъзникнали данъчни задължения е признак на подобрена кредитоспособност.
    * 1. *Наличие на информация*
14. **Основните констатации за наличието на данъчна информация в България са следните:**
15. Данъчнозадължените лица имат достъп до такава информация, включително предстоящи и извършени плащания чрез различни начини за проверка на самоличността (физическа или чрез електронен подпис).
16. В момента НАП изпълнява проект, в рамките на който се разработва инструмент за измерване на данъчното поведение на данъчнозадължените лица, на риска от неизпълнение на данъчните задължения и на риска от измама. Моделът е заимстван от разработен в белгийската данъчна администрация инструмент за машинно самообучение[[66]](#footnote-66). Тук обаче инструментът е ориентиран към действията на НАП по събиране, а не толкова към длъжниците. Във всеки случай проектът е на много ранен етап.
17. Съгласно българското законодателство към повечето от посочените полети с данни, които потенциално могат да се ползват като показатели на финансови затруднения, се прилага изискването за поверителност на данъчната информация. Единствената обществено достъпна информация е списъкът на данъкоплатците с просрочени данъчни задължения или задължения по ДДС. В него обаче не се посочват нито продължителността, нито размера (дълг + лихви) на просрочието. Това означава, че ИРП може да не е в състояние да ползва цялата данъчна информация без предварителното съгласие на лицето.
18. Най-вероятно заради ниската и плоска данъчна ставка НАП прилага доста строг подход към преговорите с длъжници и подкрепата за оздравяване на предприятия в затруднено положение. Това може да изглежда неблагоприятно от гледна точка на целта да се подобри рамката на несъстоятелността като цяло, но при този сценарий съществуващите (или дори нарастващите) просрочени задължения и задължения по ДДС придобиват съществена прогностична сила за установяване на вероятност от затруднения, която за целите на ИРП е много ценна.
19. Ако оставим настрана взаимодействието между Търговския регистър и НАП при идентифицирането на предприятията и присвояването на данъчен номер, не е налице съществено взаимодействие между НАП и други публични органи (например подписан меморандум за разбирателство за разработване на портал за обслужване на едно гише и електронно управление).
    * 1. *Предизвикателства*
20. **Поради строгото прилагане на принципите за поверителност на данъчната информация, ползването на такава информация, включително за ДДС, не изглежда възможно при сценария за пасивен модел на ИРП.** Всъщност обществено достъпната в момента информация за наличието на просрочия и дълг по ДДС не изглежда достатъчна за целите на ИРП и може да доведе до значителен брой фалшиво положителни сигнали (като се има предвид, че продължителността на просрочието и размера на задължението не се разкриват). Горещо се препоръчва в бъдеще НАП да възприеме по-ясно изразен проактивен и ориентиран към клиента подход и то не само за целите на прилагането на инструмент за ранно предупреждение. Засега прогностичната способност на данъчната информация, включително за ДДС, може да се използва единствено при сценария на активния подход след самооценка на длъжника, когато длъжникът има достъп до собствената данъчна информация, която може да бъде извлечена и използвана за анализ на вероятността от затруднения.

# Управление

* + 1. *Описание*

1. **Един от източниците на данни с най-силно изразена прогностична способност при оценката за потенциална несъстоятелност на предприятието е финансовото положение на страните, които са правно или икономически свързани с предприятието.** По-конкретно други прилагани в Европа модели възприемат оценката дали директорите и/или акционерите изпитват финансови затруднения като фактор от първостепенно значение за прогнозиране на финансови затруднения на предприятието.
2. **Анализът на тези данни може да се интегрира в ИРП по различни начини.** Първият вариант е да се извърши пълен анализ на свързаните страни, идентифицирани като потенциално значими. Това обаче може да се окаже прекалено амбициозна и невинаги изпълнима задача, особено като се има предвид, че директорите и акционерите на предприятието в затруднено положение може да са физически лица, за които няма никаква финансова информация. За да се преодолее това предизвикателство, може да се използва опростен подход, а именно да се проследи дали свързаните лица са подавали заявления за откриване на производство по несъстоятелност или дали има съдебни разпореждания за запор или възбрана на техни активи поради неплатени задължения.
3. **Следователно управленската информация, която потенциално може да се ползва от ИРП, се състои от два обособени информационни компонента:** (1) данни за самоличността на директора/директорите и действителния собственик/действителните собственици на предприятието и (2) данни дали са били обявявани в несъстоятелност и/или дали в граждански или търговски производства са налагани запори или възбрани върху техни активи.
   * 1. *Наличие на информация*
4. **Новият Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), приет в съответствие с Директива 2015/849 на ЕС, предвижда задължения и практически мерки за осигуряване на прозрачност и публичност на собствеността на търговските дружества, юридическите лица с нестопанска цел и други юридически лица с цел борба срещу изпирането на пари.** Съгласно закона всички регистрирани в България юридически лица и други правни образувания са задължени да обявят информация за действителните си собственици – физически лица и юридическите лица и други образувания, които ги контролират пряко или косвено.
5. **Еднолични търговци, дружества с едноличен собственик на капитала, физически лица, командитни дружества с акции, физически лица собственици на до 25% от капитала и събирателни дружества, образувани от физически лица, подават декларация само ако техните действителни собственици са различни от вече регистрираните**. Декларацията за обявяване на действителния собственик се регистрира в Търговския регистър, Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел и Регистъра БУЛСТАТ.
   * 1. *Предизвикателства*
6. **По принцип тази информация има първостепенно значение за усъвършенстваните модели за прогнозиране на вероятност от затруднения, като се взема предвид и потенциалното им по-широко въздействие (например лични финансови затруднения на собственика, които може да се отразят и на предприятието)**. На практика предизвикателствата произтичат от формата, надеждността и актуалността на представената информация, както е посочено в Раздел 5**.**1. Като се има предвид, че Агенцията по вписванията не сигнализира за промени в собствеността или акционерната структура на дружествата, при сегашните обстоятелства информацията за управлението на предприятията може да се използва само при активния модел на ИРП след самооценка на длъжника, когато самите представители на дружествата разкриват управленска информация.

# Макроикономическа информация

* + 1. *Описание*

1. **Макроикономическата информация има своето място в прилагането на ИРП единствено ако се възприема пасивен подход, за да може статистическият модел да бъде проверен, изпитан и синхронизиран с промените в макроикономическата среда.** В действителност тенденциите към подобряване или влошаване в икономическия цикъл следва да влияят на голям брой предприятия в затруднено положение. Затова тези променливи трябва да се вземат предвид, когато се проверяват моделите и се определят подходящи прагове за установяване на предприятия в затруднено положение. Най-важните макроикономически променливи са следните: ръст на БВП; индекс на потребителските цени (инфлация); безработица; доходи и заплати; основни лихвени проценти; търговско салдо и статистика по отрасли[[67]](#footnote-67).

*Наличие на информация*

1. **По принцип този вид информация е наличен в България.** Информацията е налице и може да се извлече от различни публични източници, като например Националния статистически институт, Българската народна банка и Европейската централна банка[[68]](#footnote-68).
   * 1. *Предизвикателства*
2. **Макар и да няма предизвикателства във връзка с наличието и събирането на данни, необходим е съответният капацитет за улавяне на особеностите на страната, междуотрасловите връзки и въздействието на секторните тенденции в икономическия цикъл на ИРП.** Въпреки че решенията на основата на изкуствения интелект обикновено ползват самокоригиращи се модели спрямо макроикономическите условия, проверката на статистическия модел с тези фактори често пъти е по-сложна задача. От тази гледна точка липсата на необходимото ноу-хау, което обичайно се предоставя от професионални оператори, специализирани в продуктите за индивидуален кредитен рейтинг на основата на статистически модели също трябва да се разглежда като важен фактор, който усложнява разработването на статистически модели.

# Друга информация

* + 1. *Описание*

**Има и други данни, които могат да улеснят установяването с ИРП на признаци на потенциална несъстоятелност.** Дори да се различават значително в отделните страни, някои от най-важните данни са следните: социално-осигурителни вноски; възбрана на стоки; наказателни производства; глоби и санкции. Такава информация обаче сама по себе си обикновено не е достатъчна да се установи потенциална несъстоятелност.

* + 1. *Наличие на информация*

1. **Просрочените плащания на осигуровки попадат в обхвата на защитата на данните в България и затова в краткосрочен план такава информация няма да бъде на разположение на ИРП.** Единствената обществено достъпна информация е за числеността на персонала по данни на Националния осигурителен институт (НОИ). Значителните промени в числеността на персонала може да бъдат признак за финансови затруднения на предприятието. Другите посочени по-горе данни са налични в различни български регистри. Някои агрегатори на данни в областта на финансовите технологии вече предоставят такава информация на своите клиенти за оценка на кредитоспособността и управление на кредитния риск.
   * 1. *Предизвикателства*
2. **Както вече посочено по-горе, информацията от НОИ (численост на персонала) може да е полезна само ако не се разглежда сама по себе си.** На практика ако се ползва само тази променлива, може да се стигне до фалшиво положителни сигнали, особено в светлината на сегашната пандемия от КОВИД-19 и очакванията за етапа след нея. Останалата информация вече е налице в цифров вид и се предоставя от агрегатори на данни[[69]](#footnote-69). Затова единственото предизвикателство пред ИРП ще бъде да покрие разходите за извличането и обработването на данни от тези оператори.

# МОДЕЛ/АЛГОРИТЪМ НА ИРП

# Какво точно следва да се измерва?

1. **Както се изясни в предишните раздели, Директивата на ЕС цели да пренасочи вниманието на органите към прогностичен подход и „проактивно правосъдие“ вместо да се ограничават до изпълнението на мерки за контрол на щетите.** В по-общ план концепцията за „ранна намеса“ е основен стълб на Директивата. Това има важни последици за създаването на ИРП.
2. **В този раздел се описва какво следва да се измерва и кога да се сигнализира.** Освен това повече подробности по въпроса „Как?“ (подробно описание на предложената методология) на подхода със самооценка на длъжника се съдържат в Приложение 1. И накрая Приложение 2 описва основните показатели, които подпомагат длъжниците в тяхната самооценка при активния подход.
   * 1. ***Какво?***
3. **Възприемането на ясно определение на понятието „опасност от несъстоятелност“ е може би най-трудната задача при разработването на ИРП.** В тази връзка тук се предлагат два различни (и в идеалния случай взаимно допълващи се) подхода:
4. Подход към установяването на опасност от несъстоятелност според характеристиките и стопанския подход на длъжника;
5. „Пруденциален подход“ на основата на наблюдавано значително увеличение на кредитния риск чрез набор от показатели за установяване на очертаващи се затруднения още преди тяхната поява.
6. **Както беше посочено в увода, всеки от горепосочените подходи има своите предимства и недостатъци[[70]](#footnote-70)**:
7. „Качественият“ подход помага да се установят ситуациите със структурни затруднения, които може да бъдат преодолени своевременно, но той зависи от добрата воля на предприемачите да потърсят подкрепа (и от капацитета на ИРП да изясни затрудненията);
8. Количественият подход помага да се установят обективно затрудненията, които застрашават продължаването на дейността и може да подпомогне да се открият тенденции в затрудненията на длъжници, които все още не знаят за очертаващия се риск от бъдеща несъстоятелност. Те са може би най-важният сегмент, на който трябва да обърне внимание ИРП. И обратно, когато количествените показатели вече отразяват такива ситуации, затрудненията едва ли са преодолими. Количествените аспекти се разглеждат в Приложение 1.

***Качествени аспекти***

1. **Във връзка с първия подход[[71]](#footnote-71) се очертават различни теми при изясняване на положението на длъжника и предприятието.** Инструментът трябва да обхване следните най-важни теми: психологическа характеристика; стратегическо управление и развитие; оперативно управление и управление на заинтересованите страни; финансови и пазарни аспекти; устойчивост и иновации.
2. **Първата стъпка на инструмента следва да бъде определяне на основополагащите и психологическите характеристики на успешния предприемач.** Най-важната черта на предприемачите би трябвало да е способността да осмислят значението на бизнеса за личния живот и да осигурят необходимите за успеха на предприятието ресурси. Сред останалите характеристики може да се посочат следните: положителна нагласа, способност да се преодоляват рискове, находчивост и творчески подход, надеждност и добро име, подкрепа от семейството. Основополагащите и психологическите характеристики се делят на три категории: (1) нагласи на предприемача към риска; (2) психологически и индивидуални особености във връзка с успеха на предприятието и (3) благоприятна среда.
3. **За стратегическото управление и развитие трябва да се подчертае, че още преди да бъде създадено предприятието бъдещият предприемач трябва да изясни дали идеята за бизнес може да се превърне в реалност** или - с други думи – да се прецени дали идеята е рентабилна, ясна и привлекателна. Изключително важно е да има добър бизнес план, чието разработване изисква обмисляне на перспективите за работа и необходимите етапи в развитието на предприятието. Бизнес планът трябва да отчита натрупания опит, извлечените поуки и начините за отразяване на досегашния опит в дейността на предприятието.
4. **Освен това предприемачът трябва да провери дали са налице необходимите ресурси за създаване или разширяване на предприятието.** Тук се включват технически умения, финансиране, ноу-хау, оборудване, управление, човешки ресурси. Действията и бъдещите резултати трябва да се планират, за да се намали рискът за предприятието. В тази връзка всеки предприемач трябва да е в състояние да отговори на въпросите: (а) Докъде възнамерявам да стигна в бъдеще? и (б) Накъде се развива предприятието?
5. **Ясно определените цели и стратегии подпомагат да се очертаят бъдещите стъпки.** Стратегическото планиране може да се повлияе от непредвидени фактори, тъй като е свързано с бъдещето, а бъдещето е неизвестно. Гъвкавостта играе важна роля в планирането, за да може планът да се съобрази с променящата се действителност в икономическия и обществения живот. Често възникват следните проблеми: икономически спад; промени в законодателството; неизпълнени доставки; смущения в търговската реализация; съществени промени в пазарното търсене; лични проблеми на собственика. Много важно е да се подчертае, че бизнес планът трябва непрекъснато да се актуализира според факторите за развитие на предприятието. Набелязаните цели трябва да се сравняват с постигнатото, да се анализират евентуалните отклонения и да се търсят решения за укрепване на предприятието и съобразяване с новите условия.
6. **Оперативното управление предполага ефективност, контрол и установяване на определена стопанска практика в производството на стоки или предлагането на услуги.** Главната цел на оперативното управление е да поддържа производствената функция в рамките на зададените параметри за количество, качество и срокове. Управлението на заинтересованите страни от друга страна се отнася до идентифицирането на партньорите, тяхното проучване, планирането на отношенията и взаимодействието с тях. Когато се установят и определят влиянието и заинтересоваността на различни хора, групи и организации, може да се разработят подходящи стратегии и тактика на предприятието за ангажиране на заинтересованите страни в целия жизнен цикъл на проекта. Има няколко обособени стъпки в разработването на ефикасен план за управление на заинтересованите страни: (1) търсене, разпознаване и приемане на заинтересованите страни; (2) определяне на стратегиите и механизмите за взаимодействие с тях; (3) управление на ангажираността на заинтересованите страни и (4) контрол на ангажираността на заинтересованите страни.
7. **По отношение на финансовите и пазарните аспекти предприятието следва да притежава капацитет за изясняване на потребностите от финансиране** и да реши кои са най-подходящите източници на финансиране, какви парични средства са необходими за успеха на предприятието, може ли предприятието да си позволи банковите лихви, какво е финансовото положение, което е показателно за постигнатите от фирмата резултати за определен период от време. Финансирането на стопанската дейност помага също така да се определят продажните цени, като се отчитат общият размер на разходите и печалбата. За изясняване на потребностите от финансиране са най-важни следните въпроси: (1) каква е себестойността на продукцията; (2) как ще работи предприятието – на загуба или с печалба; (3) струва ли си предприятието да произвежда съответния продукт.
8. **Правилните отговори на горепосочените въпроси ще определят дали предприятието е успешно или не.** В условията на пазарно стопанство определящият фактор за ценообразуването е пазарът успоредно с необходимостта да се покрият разходите. Маркетингът е ориентирана към потребителя дейност, чиято роля е да се удовлетворят потребителите и да се планират създаването, ценообразуването и рекламирането на идеи/продукти. За успешната маркетингова дейност е необходимо да се обмислят следните основни елементи:
9. Определяне на пазара;
10. Определяне на пазарното търсене (потребители, клиенти, крайни клиенти);
11. Определяне на пазарната група на продукта;
12. Избор на подходяща стратегия на ценообразуване (диференциация, минимална цена, продукт-изкушение за клиента);
13. Избор на търсен от пазара продукт;
14. Избор на правилния канал за разпространение (преки продажби, чрез търговци на едро, в търговската мрежа на дребно);
15. Избор на правилния канал за комуникация с клиентите (реклама, промоции, преки продажби);
16. Анализ на конкуренцията;
17. Място на продукта по кривата на жизнения цикъл;
18. Анализ на цените на конкурентите.
19. **Няколко са основните теми, които да бъдат оценени от инструмента в анализа на финансирането и маркетинга.** Ето най-важните сред тях:
20. Брой възможности за финансиране на предприятието
21. Планове за погасяване на задълженията
22. Пазарен дял, продажби и експозиция, включително дистрибуция
23. Анализ на пазара, събиране и обработване на данни
24. Чувствителност на предприятието към сроковете за издължаване от страна на клиентите
25. Равнище на ликвидността и оцеляване на предприятието
26. Резервни източници на финансиране при извънредни обстоятелства
27. Подход към целевия пазар
28. **С оглед на устойчивостта и иновациите при непрекъснато променящите се условия всяко предприятие трябва да предприеме непознати до момента мерки, за да се справи с предизвикателствата.** Без значение на възрастта и размера всяко предприятие трябва да е способно да се обновява и да извършва новаторски промени. Устойчивите предприятия разработват портфейл с продуктови иновации и възприемат експериментални стратегии във всички свои структури. Новаторските предприятия трябва да проверят новите стратегии и да обновяват своя бизнес модел например във връзка с ценообразуването или браншовите съюзи. За оценка на устойчивостта и иновациите инструментът следва да анализира няколко основни показателя:
29. Марка и уникалност на бизнеса и продуктите
30. Използвани новаторски подходи
31. Механизми за управление на кризи
32. Диверсификация на продуктите/услугите
33. Капацитет за изпълнение/приемане на план за преструктуриране
34. Възможност за повторна употреба на отделни компоненти при възникване на проблеми
35. Нормативна уредба в подкрепа на втория шанс
36. Познаване на движещите сили в организацията

# Кога следва ИРП да уведоми длъжника?

1. **В Директивата няма указания колко „рано“ следва да се установи рискът от евентуална несъстоятелност.** Затова се подразбира, че всяка държава членка трябва да е в състояние да определи времевия хоризонт на ИРП, като внимателно се балансира точността на прогнозата с ефективността на намесата. В тези рамки на преценка е разумно да се допусне, че целта на ИРП следва да бъде установяване на предприятията, за които има вероятност да изпитат сериозни затруднения през следващите 6-18 месеца и които биха могли да се възстановят в условията на действащо предприятие. Този времеви хоризонт е уместен поради няколко причини:
2. Въпреки че прогнозите за период от по-малко от шест месеца може и да са по-точни, чрез тях най-вероятно ще се установят трудно поправими ситуации (с оглед на ограниченото време);
3. Въпреки че прогнозите за период от повече от 18 месеца може и да осигурят по-ефективна намеса (с оглед на значителното време на разположение), през този период може да възникнат редица съпътстващи фактори и да засегнат точността на прогнозата (променена среда, наличие на нови данни и т.н.) и следователно да увеличат възможностите за фалшиво отрицателни сигнали.

# Процесът

1. **Независимо от това дали ще се предпочете чисто качествен активен модел или самооценка по количествени показатели, процесът на изпълнение на модела се състои от три основни етапа:** (1) проектиране на модела; (2) изпълнение; и (3) пускане в експлоатация. Що се отнася до напълно активния модел на основата на качествени данни, проектирането на модела ще включва разработване/приспособяване на основните области и ключови показатели за резултатите (КПР) от работна група[[72]](#footnote-72).
2. **По-нататък изпълнението на модела ще се състои от поредица изпитвания главно на основата на ретроспективен анализ[[73]](#footnote-73) за потвърждение и/или последващо интегриране/фина настройка на ИРП за постигане на максимална ефективност.** Следващият етап - пускане в експлоатация - ще включва първа пилотна фаза (т.е. пускане в експлоатация на ИРП в конкретна област или конкретен тип длъжници). Разчетите за изпълнение на ИРП при такъв подход са около 6 до 9 месеца. Основните елементи, очаквани резултати и срокове за изпълнение са описани в таблицата по-долу:

Таблица 4: Изпълнение на ИРП при изцяло активен подход, основни дейности и срокове

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Етап** | **Основни дейности** | **Срок** |
| **Проектиране** | * Създаване на работна група * Определяне на периметъра и ключовите променливи * Определяне на насоките за работа, основните КПР и методологията за оценка | 2 - 3 месеца |
| **Изпълнение** | * Подробно разработване на методологията за оценка * Ретроспективен анализ * Фина настройка на модела * Заключителни изпитвания | 2-3 месеца |
| **Пускане в експлоатация** | * Пилотна фаза * Пълно разгръщане | 1-2 месеца |

1. **При възприемане на активен подход след самооценка на длъжника в зависимост от сложността и разнообразието на избраните показатели за сигнализиране по време на проектирането на модела процесът на изпълнение следва да обхване две основни насоки на работа:**
2. Определяне на ясен периметър на променливи, коефициенти, сравнителни показатели и прагове от работната група, като за целта може да се използва ретроспективен анализ на обявени в несъстоятелност или принудително заличени дружества.
3. След като бъде определен периметърът, чрез количествен анализ следва да се провери предходния етап със статистически методи, за да се потвърди, че избраният набор от показатели точно отделя здравите от затруднените предприятия.
4. **Най-добрият вариант е да се съчетаят качественият и количественият подход, като се обхванат всички посочени фактори поради следните причини:**
5. Работната група може да даде общи насоки (може да се вземат предвид предложенията в доклада за данните и показателите) и да допринесе съществено за определянето на периметъра;
6. Количественият анализ и анализът на извадката ще допринесат много за потвърждаване на избора или за по-нататъшна фина настройка с цел по-точно определяне на периметъра.
7. **След като приключи етапът на проектиране, работната група ще пристъпи към изпълнение и пускане в експлоатация**:
8. Създаване на рамка за управление на проекта[[74]](#footnote-74) (включително разпределение на ролите и задачите на участниците и пътна карта за изпълнението);
9. Създаване на рамка за управление на данните (включително сегашни и бъдещи информационни потребности, определяне на източниците на данни и доставчиците на информация, разработване на речник на данните, определяне на прага на приемливост според качеството на данните, ключови показатели за резултатите, ключови показатели за риска[[75]](#footnote-75) и евентуално дублиране);
10. Планиране, разработване и изпълнение на проучвания на въздействието и методи на изпитване;
11. Планиране, разработване, изпълнение и поддържане на комуникационна стратегия преди пълното разгръщане на ИРП;
12. Планиране на етапа на пускане в експлоатация на ИРП и наблюдение на първоначалния период[[76]](#footnote-76) след пълното разгръщане на ИРП (етап на консолидация на ИРП).
13. **Ролите и задачите може да бъдат разпределени различно в работната група в зависимост от институционалната рамка на ИРП (т.е. собственост и управление).** Срокът за изпълнение на ИРП при този подход се изчислява приблизително на 12-15 месеца. Основните елементи, очаквани резултати и срокове за изпълнение са описани в таблицата по-долу:

Таблица 5: Изпълнение на ИРП при активен подход след самооценка на длъжника

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Етап** | **Основни дейности** | **Срок** |
| **Проектиране** | * Създаване на работна група * Изграждане на рамка за управление на проекта * Определяне на сравнителни показатели, изключения, периметър и ключови променливи * Определяне на евентуалния обхват на сигналите и методология за оценка * Изграждане на рамка за управление на данните (в т.ч. анализ на разходите и ползите) | 3-6 месеца |
| **Изпълнение** | * Определяне на статистически модели (чрез многовариантен регресионен анализ) за подбор на подходящи показатели * Определяне на сравнителните показатели и техните стойности * Ретроспективен анализ за проверка на прогностичната способност на показателите за подаване на сигнали и избраните сравнителни показатели * Фина настройка на модела * Заключителни изпитвания | 3-6 месеца |
| **Пускане в експлоатация** | * Пилотна фаза * Пълно разгръщане | * 1. месеца |

# 7.4 Преглед на вариантите

1. **Както беше посочено в Раздел 2, Директивата на ЕС не дава ясни насоки кой е оптималният модел за ранно предупреждение за опасност от изпадане в затруднения на длъжника.** Всъщност намерението на Директивата е да остави възможност за националните органи на всяка държава-членка на ЕС да подбере най-подходящия за нея подход. От тази гледна точка в основата на решението как да се подходи към прилагането на ИРП са следните аспекти:

Таблица 6: Основни съображения при определянето на ИРП

|  |  |
| --- | --- |
| **Тема** | **Въздействие върху ИРП** |
| **Наличие, актуалност и качество на данните от публични източници** | Ако е налице, ИРП може да разчита на обществено достъпни данни и автоматично да разработи праговете за подаване на сигнали и уведомления до длъжниците в затруднено положение. |
| **Добре развита култура на спасяване и втори шанс в страната** | Ако е налице, не е необходима регулаторна принуда за участие в ИРП; също така длъжниците най-вероятно ще са активни в установения процес на оздравяване с различни стимули за честните предприемачи в затруднено положение, но с жизнеспособни предприятия. |
| **Качество на рамките за несъстоятелност** | Една висококачествена рамка осигурява пълна координация между подадените сигнали за вероятност от несъстоятелност и предложените на длъжниците стимули. |
| **Сътрудничество между публичните органи за обмен на информация** | Добре развитото сътрудничество между публичните органи изцяло подкрепя създаването на схеми за споделяне на данни, необходими при събирането и интегрирането на данни от ИРП. |
| **Публичните органи се възприемат като ориентирани към клиента и подпомагащи частния сектор** | В такъв случай предприемачите не се чувстват застрашени от уведомленията за вероятност от несъстоятелност, тъй като изпратилите ги органи се възприемат като неутрални и подкрепящи длъжника. Освен това не възниква безпокойство във връзка с поверителността на информацията. |
| **Морфология на длъжниците (със специално внимание към МСП)** | Праговете за подаване на сигнали следва да отразяват особеностите на длъжниците |
| **Налице са структури в частния или обществения сектор за управление на добре развит ИРП** | В такъв случай обикновено са налице икономии от мащаба и ресурси за прилагане на инструмента, като значително се намаляват проектният риск и сложността. |

1. **В предишните раздели на Техническите бележки са анализирани посочените теми, за да се отразят особеностите на България.** Най-важните заключения са обобщени в таблицата по-долу:

Таблица 7: Основни съображения при определянето на ИРП в България

|  |  |
| --- | --- |
| **Тема** | **Въздействие върху ИРП в България** |
| **Наличие на данни от публични източници** | Като се имат предвид ограниченията в наличието, актуалността и качеството на данните, автоматичното подаване на сигнали от ИРП по пасивния модел не изглежда възможно в България, поне в краткосрочен план. Следва да се напомни, че слабото наличие на данни е със сериозно въздействие върху общото равнище на доверие между публичния и финансовия сектор и предприемачите в България, което далеч надхвърля ограниченията по линия на концептуалния модел на ИРП. Поради това подобряването, разширяването и цифровизирането на събирането и разпространението на данни следва да е с най-висок приоритет за властите на страната. С оглед поставяне на основите за прилагане на пасивен модел, Екипът счита, че концептуалната фаза би могла да е със значителна степен на сложност и ресурсоемкост, като съответно предложението е да се стартира работа по надлежните ключови показатели и методика, които да се използват за пасивен модел, от самото начало на процеса на разработване на ИРП. |
| **Добре развита култура на спасяване и втори шанс в страната** | Културата на спасяване и втори шанс като че тепърва ще се утвърждава в България. Някои кредитори[[77]](#footnote-77) не проявяват разбиране към извънсъдебните споразумения и дружествата често пъти предпочитат да останат да съществуват на хартия (след смяна на собствеността и прехвърляне на добрите активи към новосъздадени предприятия) вместо да влязат в продължително и сложно производство по несъстоятелност. |
| **Качество на рамките за оздравяване и несъстоятелност** | Засега достъпът на дружества в затруднено положение до производство по стабилизация изглежда много ограничен. Необходими са значителни подобрения за съобразяване на рамката на несъстоятелността към добрата практика[[78]](#footnote-78). Без значителна намеса в рамката, прилагането на ИРП в повечето случаи ще представлява само формално изпълнение на задължението да се въведе инструмента и няма да е истински полезен на длъжниците. |
| **Сътрудничество между публичните органи за обмен на информация** | Сътрудничеството между органите за споделяне и разкриване на данни изглежда все още ограничено, като се има предвид също така доста тясното тълкуване при прилагането на ОРЗД. В момента се изпълнява проект за създаване на портал за електронно управление, който ще бъде изпълнен до две години. Платформата може в бъдеще да подобри обмена на информация и достъпа до актуална и добре структурирана информация за длъжниците. |
| **Публичните органи се възприемат като ориентирани към клиента и подпомагащи частния сектор** | Чувството на недоверие изглежда е обичайно за представителите на частния сектор при взаимодействието им с публичните органи както от гледна точка на обслужването (т.е. споделяне на оскъдна и неактуална информация от тези органи), така и на надеждността (т.е. налице е безпокойство, че събраната от публичните органи информация може да бъде използвана не по предназначение и евентуално да стане част от „черния пазар на данни“, на който определени данни се споделят с привилегировани лица). Естествено това би оказало силно влияние върху подхода на ИРП и институционалната/оперативна рамка, понеже прилагането на инструмента е насочено изключително в полза на длъжниците (а не на кредиторите). |
| **Морфология на длъжниците (със специално внимание към МСП)** | Тъй като огромното мнозинство (над 90%) от длъжниците са микро- и малки предприятия, при определянето на праговете за подаване на сигнали винаги трябва да се отчита наличието на своевременни и точни данни за този вид предприятия и да се търси приемлив компромис между ефективността на инструмента (на основата на доста сложна информация) и разумните разходи за длъжниците, които трябва да изчислят показателите и да докладват за евентуална несъстоятелност, ако се възприеме подход със самооценка. |
| **Налице са структури в частния или обществения сектор за управление на добре развит ИРП** | В България като че нито една структура в публичния или частния сектор не притежава оперативен капацитет да се справи със сложен ИРП в краткосрочен план. Всъщност: (а) мисията на Агенцията по вписванията изглежда е насочена главно към вписване на новосъздадени търговски дружества и периодична отчетност на вписаните в регистъра лица; (б) нито един частен оператор не предоставя данни от кредитни досиета и услуги с добавена стойност (примерно индивидуален кредитен рейтинг според вероятността от неплатежоспособност). Обикновено това са двете основни структури, които биха могли да управляват ИРП на основата на пасивния модел. |

1. **Според горепосочените съображения по въпроса за модела/алгоритъма на ИРП в настоящия документ се стига до следните заключения:**
   1. Един изцяло активен модел, според който ИРП анализира подадената от длъжниците качествена информация, следва да се смята от българската страна като „бърз печеливш ход“ и да се приложи в краткосрочен план в изпълнение на изискванията на Директивата за превантивното преструктуриране.
   2. Българската страна следва също така да обмисли възможността за прилагане на активен модел след самооценка на длъжника в средносрочен план (2 години). Моделът може или да замени, или да допълни изцяло активния модел за определен сегмент длъжници[[79]](#footnote-79). Необходимо е работната група да извърши задълбочен анализ на разходите и ползите, за да се определят обхватът, периметърът и методологията на самооценката.
   3. Възприемането в перспектива на по-усъвършенстван подход чрез разработване на подавани от ИРП сигнали (пасивен подход) следва да се смята за решение в дългосрочен план достатъчно дълго след въвеждането на платформата за електронно управление. Властите обаче биха могли да решат да се работи по определянето на концептуален модел за пасивен подход, от самото начало на проекта за реализация на ИРП.
   4. Независимо от избора на най-сполучлив подход следва да се вземат предвид два основни фактора, които създават благоприятна среда за ИРП: (а) наличие на достатъчно силни стимули в подкрепа на изпадналите в затруднено положение честни длъжници с жизнеспособни предприятия, когато търсят услугите на ИРП и (б) широка информационна кампания за запознаване на длъжниците с възможностите, които им предлага достъпът до ИРП.
2. **Накрая, изборът на който и да е от трите подхода има своите предимства и недостатъци.** Те са обобщени в Таблица 8 а по-долу:

Таблица 8: Основни предимства и недостатъци на различните решения за прилагане на ИРП

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Модел** | **Основни предимства** | **Основни недостатъци** |
| Изцяло активен (препоръчвано решение) | * Бързо и лесно прилагане * Инструментът лесно може да обхване всички длъжници (т.е. задължението за съответствие е спазено) * Обхваща тенденции в затрудненията, които невинаги се отразяват в количествените показатели * Дава по-добри резултати при сегашните извънредни обстоятелства * Разходите на длъжниците за спазване на изискванията са ниски * Към инструмента се обръщат само мотивирани длъжници | * Моделът не улавя сегмента на длъжниците, които не осъзнават затрудненото си положение (може би най-важната целева група на ИРП) * Оценката е субективна и се основава на преценки; затова единствено длъжникът решава дали да разкрие информация за затрудненията, за да се възползва от стимулите * Към инструмента се обръща малобройна група силно мотивирани длъжници |
| Самооценка | * Обхваща всички длъжници и може да допълни изцяло активния модел за сегмента на средните/големите предприятия * Може да сигнализира за опасност от несъстоятелност на сегмента на длъжниците, които не осъзнават затрудненото си положение (може би най-важната целева група на ИРП), като подкрепя ранната намеса за своевременно преодоляване на трудностите * Предлага възможности на длъжниците да създадат необходимата организация за своевременно разкриване на риска и за утвърждаване на култура на управление на риска в предприятието * Основава се на обективна и добре разработена методология. Затова ИРП може да подаде сигнал за длъжник поради вероятност от несъстоятелност без неговото съгласие * На длъжниците или техните счетоводители би могло да се възложи периодично извършване на самооценка | * По-сложен от изцяло активния модел * Големи разходи на длъжниците за постигане на съответствие * Прилагането на различни методологии за различните сегменти може допълнително да усложни инструмента * Определянето на подходящи стойности на показателите, включително сравнителните показатели, чрез статистически анализ може да е сложно и скъпо * Големи разходи за прилагане и поддържане на модела (за ИРП) * Големи разходи на длъжниците за постигане на съответствие (поради необходимостта от достатъчно усъвършенствани информационни системи за изчисляване на сегашни и бъдещи показатели за подаване на сигнали) * Моделът не улавя тенденции в затрудненията, които невинаги се отразяват в количествената информация |
| Пасивен | * Ниски разходи на длъжниците за постигане на съответствие (ИРП разработва показателите за подаване на сигнали от вече споделена и обществено достъпна информация) * Подобрява диалога между частния и публичния сектор, понеже ИРП е разработен изключително в полза на длъжниците * Може да сигнализира за вероятност от несъстоятелност на сегмента на длъжниците, които не осъзнават затрудненото си положение (може би най-важната целева група на ИРП), като подкрепя ранната намеса за своевременно преодоляване на трудностите * Основава се на обективна и добре разработена методология. Затова ИРП може да подаде сигнал за длъжник поради вероятност от несъстоятелност без неговото съгласие | * По-сложен в сравнение с другите подходи * Големи разходи на публичните органи за постигане на съответствие * Голяма отговорност (и потенциално репутационен риск) за публичните органи, ако ИРП подава фалшиво положителни сигнали * Прилагането на различни методологии за различните сегменти може допълнително да усложни инструмента * Определянето на подходящи стойности на показателите, включително сравнителните показатели, чрез статистически анализ може да е сложно и скъпо * Големи разходи за прилагане и поддържане на модела (за ИРП) * С оглед на положението в България (нито Агенцията по вписванията, нито операторът на кредитна информация предлага подобна услуга), необходимост от създаване на подходяща оперативна рамка в подкрепа на ИРП * Моделът не улавя тенденции в затрудненията, които невинаги се отразяват в количествената информация |

# ПРОЦЕС НА УВЕДОМЯВАНЕ НА ДЛЪЖНИЦИТЕ

# Значение на поверителността

1. **Независимо от избора на процедура за уведомление (основните варианти са описани в следващата точка), резултатите от приложената методология за оценяване следва по всяко време да бъдат на разположение на длъжниците.** Всъщност предприемачите следва да имат право на достъп до резултатите от модела по всяко време, за да проверят своето състояние (например дали фигурират в списъка на уведомените длъжници). Резултатите от анализа на въпросниците и основните променливи, които разкриват опасност за несъстоятелност, следва да бъдат показани от ИРП или трети страни (например счетоводители в зависимост от избрания модел на изпълнение).

Като предварително условие за споделянето на информация за опасност от несъстоятелност всяка трета страна, която участва в процеса на оценяване, е задължена да подпише Споразумение за неразкриване на данни (СНД), като по такъв начин се ангажира да запази в строга поверителност както предоставената от длъжника информация, така и резултатите от оценката.

# Извършване на оценката и изпращане на уведомление (изцяло активен модел)

1. **В този раздел се изяснява процесът на оценка и съобщаване от трета страна (т.е. представители на ИРП) на длъжниците за опасността от несъстоятелност.** Както беше обобщено в Раздел 4, при този подход длъжниците могат да се свържат с ИРП и да се извърши оценка на капацитета на длъжника да управлява своето предприятие. Това би трябвало да бъде първа възможност за длъжниците да узнаят кои са най-важните показатели, чието проследяване разкрива ранни признаци на затруднения.

В идеалния случай процесът на оценка обхваща три обособени стъпки: (1) първоначален контакт; (2) предварителен преглед и оценка; и (3) вземане на решение за уведомяване на длъжника за вероятността от несъстоятелност. Обосновката на трите стъпки, основните варианти и техните предимства/недостатъци са представени в Таблица 9:

Таблица 9: Процес на оценяване (изцяло активен модел)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Стъпка** | **Първоначален контакт** | **Предварителен преглед и оценка** | **Вземане на решение за уведомяване на длъжника за опасността от несъстоятелност** |
| **Основни дейности** | Длъжниците търсят ИРП за информация и подкрепа | Длъжниците споделят информация за своето предприятие след подписване на СНД от ИРП | ИРП извършва оценка и в крайна сметка решава да уведоми длъжника за опасността от несъстоятелност |
| **Вариант 1** | **Контакт онлайн (подадено по електронен път заявление с най-важната информация защо е потърсена услугата)** | **Извършва се предварителен преглед с цел: (а) да се изясни в общи линии защо длъжникът се обръща към ИРП; (б) да се установят длъжниците с твърдо намерение да преодолеят затрудненията** | **ИРП установява включените в краткия списък след прегледа и потенциално затруднени длъжници и след това взема окончателно решение да уведоми за вероятността от несъстоятелност (т.е. проверка „от четири очи“)** |
| **Основни предимства** | * По-малки разходи за ИРП * Длъжниците не отделят твърде много време | * Точен анализ за установяване на честните предприемачи, които заслужават да имат достъп до подкрепа и стимули * Процесът на оценяване е оптимизиран, тъй като броят на длъжниците е намален | * Точен анализ за установяване на опасността от несъстоятелност с цел да се сведе до минимум броят на фалшиво положителните сигнали * Значително се намалява вредното въздействие на субективното вземане на решения * Възможност за възприемане на подхода „учене в процеса на работата“, при който по-неопитните представители на ИРП работят по изготвянето на кратките списъци с длъжници, а по-опитните им колеги обезпечават процеса на вземане на окончателно решение |
| **Основни недостатъци** | * Често се наблюдава неразбиране на целта на ИРП * Длъжниците може да не усетят ценността на ИРП (няма личен елемент в комуникацията) | * Често възниква риск от фалшиво положителни сигнали (т.е. длъжници в реално затруднено положение, които не получават достъп до етапа на оценяване) * По-сложна (и скъпа) оперативна рамка с два обособени елемента (предварителен преглед и оценка) | * По-сложна (и скъпа) и по-неефективна оперативна рамка с два обособени елемента (изготвяне на кратък списък и вземане на окончателно решение) * Сложно разпределение на отговорностите за уведомяване на длъжника за опасността от несъстоятелност, когато има различни мнения по въпроса |
| **Вариант 2** | **„Гореща“ телефонна линия** | **Еднократен процес на оценяване на длъжниците, които се съгласяват да бъде извършена такава оценка** | **ИРП взема решение дали да сигнализира за потенциална несъстоятелност** |
| **Основни предимства** | * По-ефективна и ясна комуникация | * По-изчистен процес * По-рядко възниква репутационен риск (от ИРП не се изисква да вземе решение кои длъжници заслужават да получат достъп до подкрепа) * По-изчистен и ефективен процес на изпълнение (облекчена оперативна рамка) | * По-изчистен процес * По-изчистен и ефективен процес на изпълнение (облекчена оперативна рамка, по-кратки срокове за уведомяване за вероятност от несъстоятелност) |
| **Основни недостатъци** | * По-скъп и сложен (необходимо е да се изгради телефонен център и да се организира комуникация с длъжниците) * Отнема повече време на длъжниците (когато линията е заета или услугата е неефективна, длъжниците може да се откажат изобщо от търсене на услугата) | * Поради по-големия брой длъжници етапът на оценка може да е по-тежък за ИРП * Оценяването се усложнява поради различната степен на мотивираност на длъжниците, които търсят услугата | * По-често възниква репутационен риск (при установяване на фалшиво положителни сигнали) |
| **Предложение за решение** | **ИРП следва да предлага както електронна, така и гласова комуникация** | **Становището на екипа е, че първият вариант (първоначален преглед и отделно от него оценяване) по-сполучливо отразява особеностите в България** | **Становището на екипа е, че най-сполучлив може да е първият вариант (съставяне на кратък списък и окончателна оценка).** |

1. **Когато уведомлението се подава от трета страна, процедурата на уведомяване може да се извърши по единия от следните два подхода:**
   * 1. Електронно уведомление до административното ръководство на предприятието, изпратено чрез електронната уведомителна служба на ИРП. В зависимост от определени аспекти на българското дружествено право, които не са предмет на настоящите Технически бележки, уведомлението може да се изпрати на свързани страни, включително акционери и членове на надзорни съвети. Предложеният канал за комуникация по въпроса за опасността от несъстоятелност съчетава съобщения по електронната поща с искане за потвърждение („обратна разписка“) и комуникация на твърд носител (писмо до официалния адрес на управление на предприятието според записите в електронния търговски регистър), които се изпращат от уведомителната служба на ИРП.
     2. Съчетание на уведомление от ИРП и покана от консултантската служба до предприятията, които попадат в първа категория по сериозността на затрудненията (уведомени за вероятност от несъстоятелност) или втора категория (включени в краткия списък, но не уведомени за вероятност от несъстоятелност) да се свържат от своя страна с консултантската служба.
2. **Таблицата по-долу представя основните възможности и ограничения на различните варианти за уведомяване.** Окончателният избор на вариант за уведомяване следва да бъде направен от работната група по време на проектирането и пускането в експлоатация на модела.

Таблица 10: Възможности и ограничения на посочените варианти (процедура за уведомяване на длъжниците)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **ОСНОВНИ ВЪЗМОЖНОСТИ** | **ОСНОВНИ ОГРАНИЧЕНИЯ** |
| **Вариант 1: уведомяване от ИРП** | * Предприятията възприемат ИРП като неутрална страна * Длъжниците получават уведомление от вече позната (и доверена) страна | * Собствениците на предприятия може да се боят от последствия, когато получават уведомления от публичен орган и това може да доведе до неочакван и нежелан ефект от уведомяването |
| **Вариант 2: съчетание на уведомление от ИРП и покана от консултантската служба според сериозността на затрудненията на длъжника** | * Подкрепата от ИРП и консултантската служба при различна вероятност за несъстоятелност може да допринесе за решаване на някои от проблемите, описани във вариант 1 и 2 (например недостатъчен капацитет на ИРП да се справя при лични затруднения, недоверие на предприемачите към трети страни и непознати институции) * Консултантската служба се съсредоточава върху случаите на по-голяма вероятност за несъстоятелност | * Усложненост на модела заради обособяването на еднородни класове според риска * Опасност от значително повишаване на репутационния риск на модела (т.е. риск от фалшиво положителни сигнали) |

# Мрежа за консултиране на длъжниците

1. **Както вече беше посочено, мрежата за консултиране на длъжниците може да възприеме активния модел (при който предприятието в затруднено положение търси съдействие от консултантската служба) или пасивния модел (при който консултантската служба търси предприятието в затруднено положение, посочва му вероятността за трудности и предлага съдействие).** Въпреки че и двата подхода са доказали своята основателност според културните особености в страната (например общото желание на публичните органи да сведат до минимум намесата в частния сектор и в предприемаческата дейност), в България може би ще бъде най-подходящ един хибриден модел. В такъв случай получилите уведомление длъжници могат да решат да потърсят консултантската служба за съдействие.
2. **При определянето на структура за консултиране на предприятията в затруднено положение имат значение следните основни аспекти:**
3. Очаква се целевите предприятия да бъдат МСП, защото в България приблизително 98 процента от предприятията са именно МСП, а по-големите предприятия обикновено имат по-облекчен достъп до консултантски услуги за подкрепа;
4. Възможността за мрежа от доброволци (най-вече бивши предприемачи или експерти в областта, желаещи изцяло безвъзмездно да развиват дейности, по примера на Германия) следва да се разгледа от българските власти. Една алтернатива, която може да е най-подходяща, е комбинираният модел, при който първоначалният скрининг на високо ниво се извършва от платени експерти[[80]](#footnote-80), като малък брой предприятия в затруднения[[81]](#footnote-81) имат достъп до дейности, свързани с техническа помощ (подобен подход е възприет в Полша);;
5. Тъй като при изпадане на предприятието в затруднено положение обикновено се наблюдава съчетание от финансови и лични затруднения на собствениците, първостепенно значение придобива доверието в познати партньори; и
6. Публичните органи могат да се възползват от подкрепата на представители на други ИРП или на Early Warning Europe (EWE) при разработването на работна схема и методология, като се отчитат особеностите и потребностите на длъжниците в България.
7. **Няколко организации очевидно са в състояние да предоставят консултации в България благодарение на добре разработените програми за обучение и регионални мрежи**[[82]](#footnote-82). Когато се избира най-подходящата институция, не бива да се забравя, че капацитетът и мрежите не са единствените важни фактори. Всъщност първостепенно значение има доверието на длъжниците в надежден партньор, чийто единствен интерес е да ги подпомогне. Институцията следва да се придържа към определена оперативна рамка:
8. Предприятието се свързва с консултантската служба;
9. Извършва се първоначален преглед, за да се изяснят най-важните особености и потребностите на предприятието;
10. По желание на предприятието службата може да се свърже с професионален експерт в съответната област, за да предостави финансови консултации на предприятието по определени теми.
11. **Макар дейността на консултантската служба да е безплатна, за подкрепата от експерта следва да бъде предвидено възнаграждение с два отделни компонента:** (а) хонорар на почасова ставка и (б) хонорар в зависимост от успеха. Този подход има следните предимства:
12. Предприятието възприема намесата на консултанта като неутрална, без стремеж да се печели от неговите затруднения;
13. Предприятието плаща само ако ползва услугите на експерт (ако реши да търси допълнителна подкрепа);
14. Предприятието цени услугите на експерта, защото те не са безплатни; и
15. Мрежата от експерти по различни теми се ползва гъвкаво, т.е. според изразените от предприятието потребности.
16. **Основните ограничения на този подход са следните:**
17. Предприятието в затруднено положение може да не пожелае или да не е в състояние да плати на експерт, дори само възнаграждение при успех; и
18. Търсеният от предприятието експерт невинаги е на разположение. Това може да се окаже сериозен проблем, когато се налагат бързи мерки за преодоляване на финансовите затруднения.
19. **Независимо от решението къде ще бъде разположена структурата за подкрепа на предприятията, консултантската помощ следва да се осигурява от екип експерти с широки професионални и личностни качества**, което се постига чрез следните дейности:
20. Интензивен и непрекъснат процес на укрепване на капацитета на консултантския екип;
21. Определяне на подходящо съчетание от умения на екипа както от гледна точка на техническия капацитет (например подходящи умения за подкрепа на всякакви видове предприятия от различни отрасли), така и от гледна точка на личния капацитет (например подходящи умения за подкрепа на изпаднали в затруднение хора, емпатия, комуникационни умения); и
22. Изграждане на подходяща организационна инфраструктура (например ядро от щатни служители, подпомагани от мрежа от доброволци – бивши предприемачи с професионален опит в неуспех и втори шанс – може би е най-сполучливото решение).
23. **Изграждането на най-подходящите консултантски услуги за уведомени от ИРП предприятия следва да започне във възможно най-кратки срокове**, тъй като осигуряването на пълната гама умения и създаването на необходимата инфраструктура може да отнемат най-малко 12 месеца.

# БИБЛИОГРАФИЯ

* Association for Information Systems (AIS). “A model for data governance—Organizing accountabilities for data quality management.” (2018) [https://www.researchgate.net/publication/44939125\_A\_Model\_for\_Data\_Governance\_-](https://www.researchgate.net/publication/44939125_A_Model_for_Data_Governance_-_Organising_Accountabilities_for_Data_Quality_Management)

[\_Organising\_Accountabilities\_for\_Data\_Quality\_Management.](https://www.researchgate.net/publication/44939125_A_Model_for_Data_Governance_-_Organising_Accountabilities_for_Data_Quality_Management)

* Bank of International Settlements (BIS) “How do machine learning and non-traditional data affect credit scoring? New evidence from a Chinese Fintech firm” (2019) <https://www.bis.org/publ/work834.htm>
* Cha Zhang, Yunqian Ma, “Ensemble machine learning: methods and applications” (2019)
* Deutsche Bundesbank, “The Merton Model: A structural approach to default prediction”, [https://www.bot.or.th/Thai/FinancialInstitutions/Highlights/IFRS9\_Doc/The%20Merton](https://www.bot.or.th/Thai/FinancialInstitutions/Highlights/IFRS9_Doc/The%20Merton%20Model.pdf)

[%20Model.pdf](https://www.bot.or.th/Thai/FinancialInstitutions/Highlights/IFRS9_Doc/The%20Merton%20Model.pdf)

* ECORYS. “Bankruptcy and Second Chance for Honest Bankrupt Entrepreneurs” (2014). [https://www.eea.gr/system/uploads/asset/data/9042/Bankruptcy\_and\_second\_chance\_for](https://www.eea.gr/system/uploads/asset/data/9042/Bankruptcy_and_second_chance_for_honest_bankrupt_entrepreneurs_FINAL_REPORT.pdf)

[\_honest\_bankrupt\_entrepreneurs\_FINAL\_REPORT.pdf.](https://www.eea.gr/system/uploads/asset/data/9042/Bankruptcy_and_second_chance_for_honest_bankrupt_entrepreneurs_FINAL_REPORT.pdf)

* European Banking Authority (EBA). “Guidelines on management of non-performing and forborne exposures.” (2018) [https://eba.europa.eu/regulation-and-policy/credit- risk/guidelines-on-management-of-non-performing-and-forborne-exposures](https://eba.europa.eu/regulation-and-policy/credit-risk/guidelines-on-management-of-non-performing-and-forborne-exposures).
* European Banking Federation (EBF). “Study on Internal Rating Based (IRB) Models in Europe.” (2012) [http://www.ebf- fbe.eu/uploads/Internal\_Rating\_Based\_models\_in\_Europe.pdf](http://www.ebf-fbe.eu/uploads/Internal_Rating_Based_models_in_Europe.pdf).
* European Central Bank (ECB) “Guidance to European Union (EU) Banks on Non- Performing Loans” (2017) [https://www.bankingsupervision.europa.eu/ecb/pub/pdf/guidance\_on\_npl.en.pdf?b2b48e efa9972f0ca983c8b164b859ac](https://www.bankingsupervision.europa.eu/ecb/pub/pdf/guidance_on_npl.en.pdf?b2b48eefa9972f0ca983c8b164b859ac).
* European Commission “Business Dynamics: Start-Ups, Business Transfers and Bankruptcy”(2011). [https://ec.europa.eu/growth/content/start-ups-business-transfers-and- bankruptcy-0\_en.](https://ec.europa.eu/growth/content/start-ups-business-transfers-and-bankruptcy-0_en)
* EU Directive 2019/1023 of the European Parliament and Council “On preventive restructuring frameworks, on discharge of debt and disqualifications, and on measures to increase the efficiency of procedures concerning restructuring, insolvency and discharge

of debt*”* (2019). [https://eur-lex.europa.eu/legal-](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX%3A32019L1023-) [content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32019L1023-](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX%3A32019L1023-).

* EU Directive 2013/34, “Accounting Directive*”*(2013). [https://eur-lex.europa.eu/legal- content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32013L0034.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32013L0034)
* EU Regulation 2016/679 of the European Parliament and of the Council “General Data Protection Regulation”(2016). [https://eur-lex.europa.e.u/legal- content/EN/TXT/PDF/?Uri=CELEX:32016R0679](https://eur-lex.europa.e.u/legal-content/EN/TXT/PDF/?Uri=CELEX%3A32016R0679).
* International Committee of Credit Reporting (ICCR). “Facilitating SME financing through improved credit reporting.” (2016) [https://siteresources.worldbank.org/EXTFINANCIALSECTOR/Resources/282884- 1395933501015/Facilitating\_SME\_financing\_through\_CR\_public\_comments\_web.pdf](https://siteresources.worldbank.org/EXTFINANCIALSECTOR/Resources/282884-1395933501015/Facilitating_SME_financing_through_CR_public_comments_web.pdf).
* ICCR. “The role of credit reporting in supporting financial sector regulation and banking supervision.” (2018) [http://pubdocs.worldbank.org/en/954571479312890728/CR-2016- role-credit-reporting-in-supporting-financial-regulation.pdf](http://pubdocs.worldbank.org/en/954571479312890728/CR-2016-role-credit-reporting-in-supporting-financial-regulation.pdf).
* EU Danube 2.0 Program “Methodology on second-chance entrepreneurship readiness“ (2019) <http://www.interreg-danube.eu/approved-projects/danubechance2-0>
* World Bank Policy Note « COVID-19 and non-performing loan resolution in East Europe and Central Asia” (2020)
* European Commission “SBA Fact Sheet” (2019)”
* World Bank “Why credit reporting matters in formulating policy during COVID-19 response and recovery”
* World Bank, “Preventive Restructurings in Bulgaria” (2020

# ПРИЛОЖЕНИЕ 1 – КОЛИЧЕСТВЕН АНАЛИЗ ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА ОПАСНОСТ ОТ НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ

В това приложение са описва общата методология за установяване на опасност от несъстоятелност на длъжника, ако се възприеме подход със самооценка на длъжника. В тази връзка са застъпени три теми:

1. Какво да се измерва;
2. Как да се измерва (т.е. как да се съчетават различните признаци за необходимост от сигнализиране);
3. Как да се управлява процеса на уведомяване

***Количественият аспект: „Какво?“***

Що се отнася до количествените показатели за подаване на сигнал, с оглед на целта да се установи опасност от несъстоятелност, отправната точка следва да бъде проверка на ликвидността (вж. т. 2.4.1), допълнена с проверка на счетоводния баланс, за да се избегне подаването на фалшиво положителни сигнали (например предприятия с временни, но не структурни проблеми с ликвидността).

За да проследи ликвидността, ЕРП следва да отчете капацитета на предприятието да изпълни следните задължения при настъпване на падеж:

* Задължения към доставчици;
* Обслужване на дълга;
* Данъци, включително ДДС; и
* Плащания към работници и осигуровки.

Веднага възникват важните въпроси как да се проследи евентуално увеличаване на кредитния риск[[83]](#footnote-83) според способността да се изпълнят такива задължения и – разбира се – какви показатели би могло да сигнализират за подобни ранни затруднения. Оттук следва още един въпрос: доколко тежки трябва да станат затрудненията, за да се подаде сигнал и да се стигне до обективното наблюдение, че установените рискове могат да доведат до неплатежоспособност? За да се открои рискът от бъдеща неплатежоспособност чрез набор от количествени данни, тук се предлагат следните точкови данни:

Таблица 1: Финансови задължения, източници на данни и показатели за опасност от несъстоятелност

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ТЕМА** | **ИЗТОЧНИК НА ДАННИ** | **ОСНОВНИ ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ОПАСНОСТ ОТ НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ (СИГНАЛИ)** | **ОБОСНОВКА** |
| **Задължения към доставчици** | Финансово отчитане | Увеличени просрочия в дни, увеличен период между вземанията и задълженията в дни, непредставени финансови отчети | Увеличеният период в дни за издължаване към доставчиците[[84]](#footnote-84) може да е признак за все по-големи проблеми с ликвидността. Удълженият период за събиране на вземанията може да е признак за вътрешни трудности (събиране на задълженията) или намалена кредитоспособност на длъжника. |
| Парични потоци[[85]](#footnote-85) (намаление), продажби (намаление), оперативна печалба или продажби/финансов дълг (намаление), коефициент на задлъжнялост (увеличение), капиталова адекватност (намаление), текущ коефициент (намаление), бърз коефициент (намаление) | Всички тези съотношения/коефициенти са важен признак за устойчивостта и способността на предприятието да погасява своите задължения. |
| Съдилища и други източници | Известия от съда, споразумения за разсрочване или отсрочване на дълга, публични обяви във връзка с дружеството, акционерите, действителните собственици или участие на управители или собственици в производства по несъстоятелност | Всички тези показатели са явен признак за намалена обща способност за изпълнение на задълженията. |
| **Обслужване на дълга** | Финансово отчитане | Парични потоци (намаление), продажби (намаление), оперативна печалба или продажби/финансов дълг, коефициент на задлъжнялост, капиталова адекватност, текущ коефициент, бърз коефициент, касов коефициент, свиване на клиентската база, намаляване на броя на доставчиците, непредставени финансови отчети | Всички тези съотношения/коефициенти са важен признак за устойчивостта и способността на предприятието да погасява своите задължения. |
| Кредитно бюро | Извършване на плащанията (например отрицателна информация) от страна на дружества, акционери, действителни собственици и гаранти | Очертаващите се затруднения на дружествата, собствениците, действителните собственици и гарантите в погасяването на заеми са ясен признак за опасност от несъстоятелност. |
| Поведение на платеца и кредитна експозиция (положителна информация): намален брой кредитни възможности, намален брой отчитащи институции, отхвърлени заявления, увеличен брой справки, намалени лимити по кредитите, засилено ползване на кредитни линии, отхвърлени искания за подновяване на достъп до кредити, преобразуване на финансирането от краткосрочно и директно погасяване към срочни заеми, разсрочване или отсрочване. Всички тези показатели да се проследят по отношение на предприятието, акционерите, действителните собственици и гарантите. | Всички посочени показатели значително допринасят за прогнозирането на бъдещи затруднения. **Те обаче ще бъдат на разположение едва след като започне обмен на положителна информация в България.** |
|  | Финансово отчитане | Парични потоци (намаление), продажби (намаление), оперативна печалба или продажби/финансов дълг, коефициент на задлъжнялост, капиталова адекватност, текущ коефициент, бърз коефициент, касов коефициент, свиване на клиентската база, намаляване на броя на доставчиците, непредставени финансови отчети | Всички тези съотношения/коефициенти са важен признак за устойчивостта и способността на предприятието да погасява своите данъчни задължения, в т.ч. ДДС. |
| **Данъци, включително ДДС** | Национална агенция за приходите | Непредставени данъчни декларации, възникнали данъчни просрочия, увеличени данъчни задължения и лихви по тях, отсрочени данъчни задължения и лихви по тях (предприятие, действителни собственици, акционери) | Всички посочени показатели имат значителна прогностична способност и са признак за способността на предприятието да изпълнява своите задължения. |
| **Заплати и осигуровки** | Същите както за данъците и ДДС | Същите финансови показатели, увеличаване на задълженията по осигурителни вноски, неплатени осигуровки (предприятие, действителни собственици, акционери) |

***Количественият аспект: „Как?“***

Използването на количествени данни може да помогне да се установи вероятността за затруднения, също както и вероятността да се реализира рискът от несъстоятелност в определения времеви хоризонт. С оглед на липсата на обществено достъпни данни (както се подчертава в Раздел 6) прилагането на подобен подход е възможно единствено при варианта със самооценка на длъжника, т.е. когато предприятията извършват оценка на основата на вътрешни данни, като прилагат разработени от ИРП методология и сравнителен анализ.

За целите на прилагането на методологията на самооценка се предлага модел на основата на логистичната регресия (логит модел), широко използван за прогнозиране на вероятността за настъпване на дадено събитие[[86]](#footnote-86). Логистичната регресия е алгоритъм от статистиката, който използва логистична/сигмоидна функция (лилава формула) за трансформация на резултата в 0 или 1.

Оттук подходът може да се разшири, за да обхване повече събития, като на всяко наблюдение се присвоява вероятност между 0 и 1. Да се използва многовариантен анализ означава да се отрази сложността на причините, които повишават вероятността за несъстоятелност (например комбиниране на няколко различни признака за риск, всеки със своето рисково тегло, за да се изчисли увереността).

При комбинирането на признаците за риск може да се приложат различни начини за отразяване на многобройни едновременни фактори (например фактори на риска). За да бъде избран оптималният подход, тук се вземат под внимание няколко аспекта:

1. Някои признаци за риск може да имат много по-голямо значение от други (например по-тясна корелация с вероятността да настъпи бъдеща несъстоятелност) и
2. Значение на свеждането на броя фалшиво положителни сигнали до минимум[[87]](#footnote-87).

На тази основа тук се предлага подход към моделирането, структуриран около дърво на решенията.

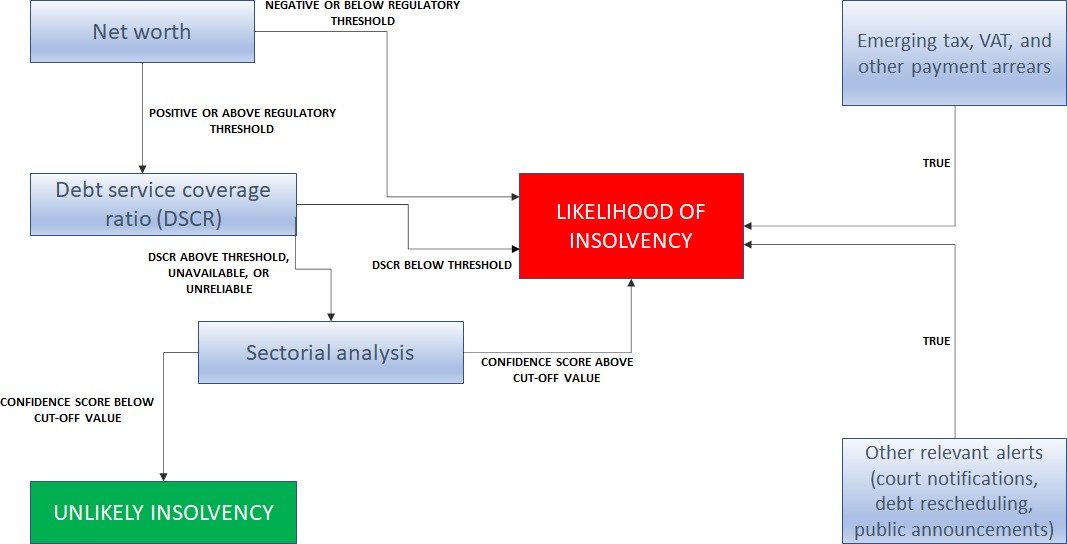
По такъв начин става възможно: (1) да се въведе ясна работна схема за установяване на предприятия с ранни признаци на затруднения и (2) да се подберат сигналите с най-голяма прогностична сила и оттам да се претегли всеки показател в масива данни.

Във фигурата по-долу е даден пример за дърво на решенията. Особеностите на страната не се отразяват във включените в схемата показатели. Ако предварително се установят корелации и се извърши едновариантен анализ на финансовите коефициенти на извадка от българските предприятия, може да се подберат други съотношения.

Независимо от особеностите на страната, КПР трябва да обхванат (най-малко) следното:

1. Измерване на собствените средства като ключов елемент на способността на длъжника да продължи дейността
2. Сегашния и бъдещия капацитет да се изпълняват текущи и бъдещи задължения, измерен чрез отчета за приходите и разходите
3. Набор от други важни съотношения/коефициенти за сравнителен анализ с подходящи сравнителни показатели
4. Други важни отрицателни събития или сигнали за евентуални препятствия пред дейността на длъжника

Фигура 1: Дърво на решенията за ИРП (пример)**[[88]](#footnote-88)**



Както може да се очаква, ключовите показатели в дървото на решенията може да отразяват националните особености и резултатите от едновариантния и многовариантния анализ. Важен етап в изграждането на модела е определянето на показатели за ранно предупреждения. Процесът на определяне на съотношенията трябва да обхване най-малко следните теми:

1. Устойчивост на дълга;
2. Капиталова адекватност;
3. Ликвидност;
4. Ликвидна възвръщаемост на активите; и
5. Данъчни и осигурителни задължения.

Във всяка от посочените области задействането на сигнали следва да се основава на сравнителен анализ на предприятието в групата сходни предприятия (например секторен анализ). Както беше посочено, подборът на най-важните съотношения се извършва чрез следните стъпки:

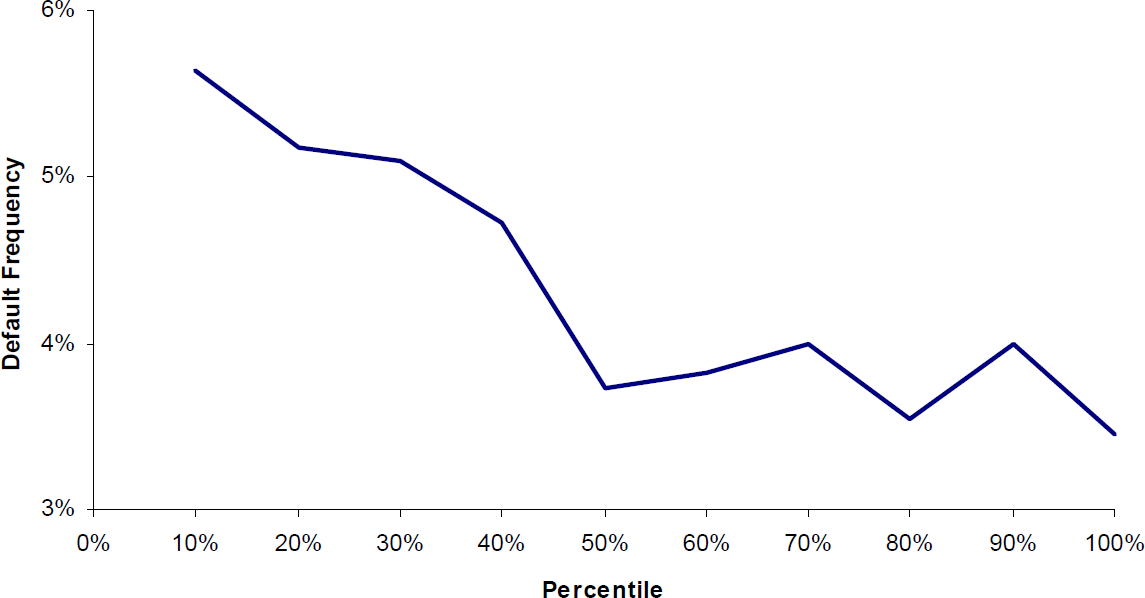
1. Статистически едновариантен анализ на всеки статистически показател от посочените области (например корелация на всеки фактор на риска с бъдеща несъстоятелност); и
2. Многовариантен анализ на подбраните показатели с цел да се определи оптимално съчетание от показателите за бъдещи затруднения.

По точка 1 прогностичната способност на показателите може да се изчисли със следните коефициенти:

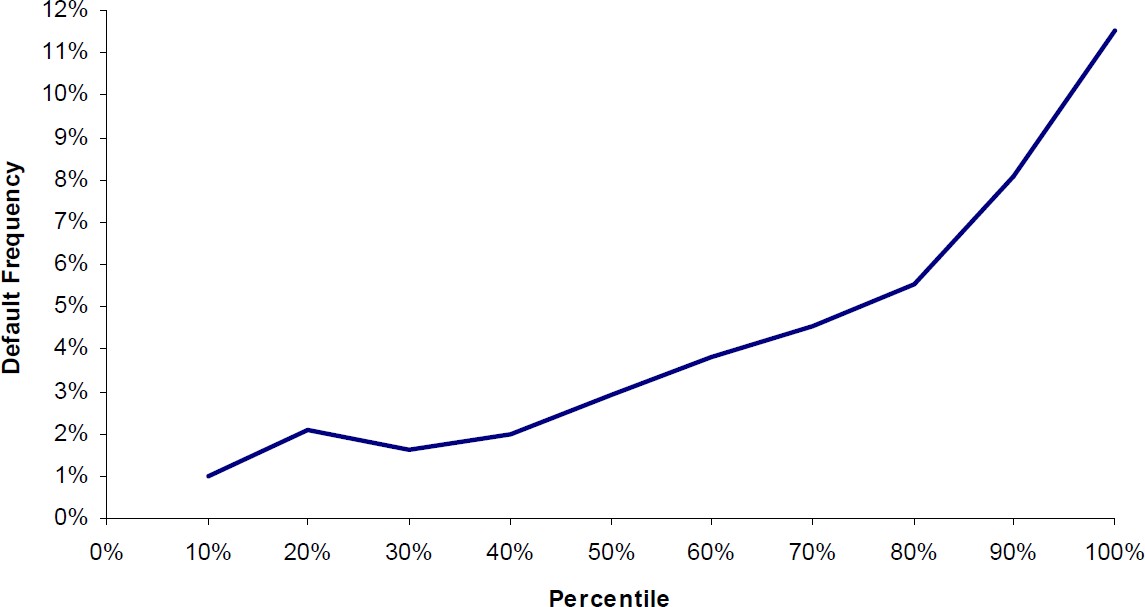
1. Джини[[89]](#footnote-89);
2. Разлика между медианните стойности на съотношенията при „добрите“ и „затруднените“ предприятия; и
3. Несъстоятелност по квантили на показателите с особено внимание към рисковата област (опашка на разпределението на показателя).

По-долу са дадени примери за корелационен анализ на някои показатели и вероятността за неизпълнение през следващите 12 месеца с цел да се подберат най-важните показатели чрез едновариантен анализ:

Фигура 1: Корелационен анализ – текущ коефициент**[[90]](#footnote-90)**



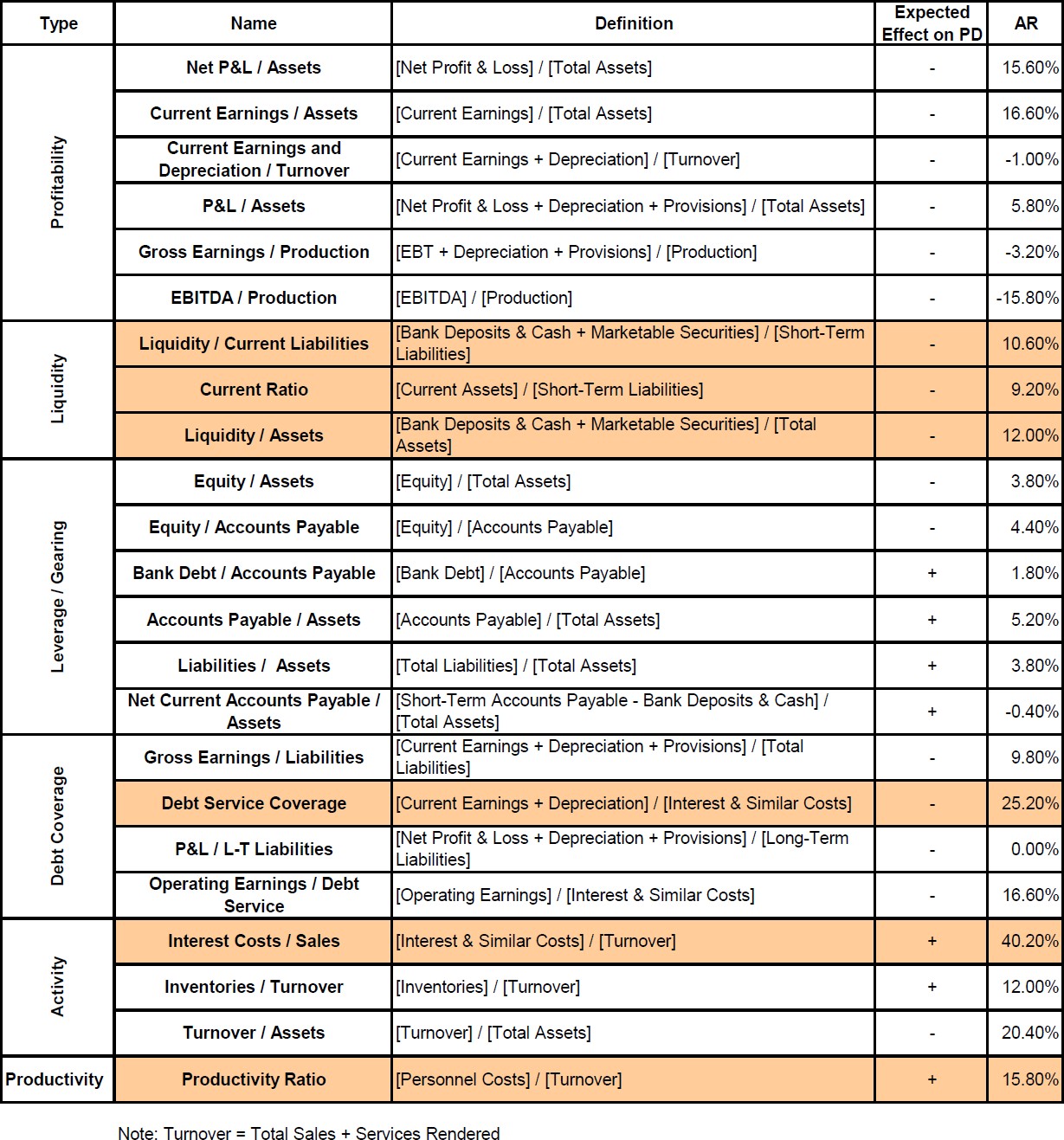
Фигура 2: Корелационен анализ – процент лихвени разходи / продажби



При избора на показатели се използват и други критерии:

1. Лекота на изчисленията;
2. Липса на изчислителни проблеми;
3. Възможност за тълкуване;
4. Минимален дял на крайните случаи; и
5. Ниска степен на корелация сред подбраните показатели.

Анализът за подбор на най-важните показатели за сигнализиране следва да обхване поне четири години (най-добрият вариант е да обхване целия жизнен цикъл) преди да настъпи несъстоятелността. В резултат на това едновариантният анализ следва да оформи кратък списък от показатели, както е показано в примера по-долу. Избраните и подчертани показатели имат по-висока степен на точност[[91]](#footnote-91) (AR)[[92]](#footnote-92):

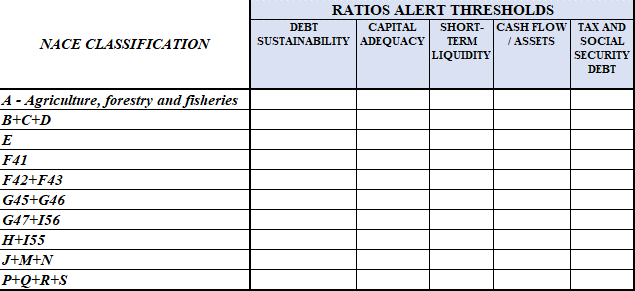
Фигура 3: Подбор на финансови показатели (пример)

За да се премине от едновариантен към многовариантен статистически модел екипът предлага да се изпробва прогностичната способност на избраните показатели в общата извадка и в сегментиран портфейл (по сектори). Всъщност различните сектори може да се характеризират с различни прагови стойности[[93]](#footnote-93). Подготовката на специфични секторни сигнали за риск може да придобие първостепенно значение за постигането на приемливи резултати от действието на модела.

Секторният анализ следва да се насочи към свеждане до минимум на компромиса между грануларност и прогностична способност. Становището на екипа в съответствие със световните регулаторни стандарти е, че класификацията на икономическите дейности според стандартите на КИД, въведени с Регламент (ЕС) 1893/2006[[94]](#footnote-94) отговаря добре на целите на инструмента.

1. За да се повиши ефективността на инструмента, следва да се определят различни сравнителни модели след експертен анализ и с единични коефициенти, определени чрез едновариантен и корелационен анализ.
2. Определените концептуално устойчиви модели трябва да се сравнят с голям брой алтернативни модели с избрани коефициенти от вече извършения на предходни етапи анализ, като се приложи контролиран комбинаторен анализ с цел максимална разнородност на сигналите и пълно обхващане на всички области.
3. Както може да се очаква, тъй като първостепенно значение има точността на модела, свеждането до минимум на потенциалните фалшиво положителни сигнали, които водят до уведомяване на предприятията, трябва да е основен критерий при избора на оптимален модел.
4. След като се определи оптималният модел по сектори и коефициенти, може вече да се изчислява вероятността за несъстоятелност на предприятията, които попадат в зададените граници на избраните показатели. На тази основа моделът определя критични прагове за всеки сектор (вж. по-долу).

Таблица 2. Критични стойности по сектори и показатели (шаблон)



Класирането на предприятията в статистическото разпределение по всеки показател дава възможност да се изчисли претеглената очаквана несъстоятелност към всяка отчетна дата. Опасност от несъстоятелност над определена стойност (която разкрива значителна вероятност за несъстоятелност в рамките на една година[[95]](#footnote-95)) задейства системата за сигнализиране (например предприятието се уведомява за изчисления от системата статус).

Накрая, за целите на практическото прилагане и валидирането едно сравнение на историческите тенденции, изчислени от модела за 12, 24 и 36 месеца, и на общата вероятност за несъстоятелност на предприятията ще помогне за неутрализиране на пазарния ефект и за периодична оценка на надеждността на получените от модела резултати.

Общоприето е изброените по-долу показатели да се групират при определянето на риска от изпадане в несъстоятелност:

1. Показателят за собствените средства излиза извън определения праг; или
2. Текущият и бъдещият коефициент на ликвидността/паричните потоци излиза извън определения праг; или
3. Секторният сравнителен анализ сочи 3 или повече показателя над първия квартил[[96]](#footnote-96) или извън третия квартил[[97]](#footnote-97);
4. Наличие на отрицателни събития, които потенциално подкопават жизнеспособността на предприятието в условията на действащо предприятие (т.е. задействащи сигнали).

# Как да се извърши оценката и да се изпрати уведомление (подход със самооценка на длъжника)

В този раздел се изяснява работната схема в етапа на оценяване и съобщаването от страна на длъжника за установена опасност от несъстоятелност, ако се вземе решение в средносрочен план изцяло активният модел да се допълни с елемент на самооценка.

Предложението на екипа в такъв случай е да се вземе решение дали:

а) Самооценката да се извършва доброволно[[98]](#footnote-98)

б) В крайна сметка да се задължат някои групи длъжници (обикновено МСП) да извършват оценката. Докато задължаването да се извършва самооценка ще има положителен ефект върху разширяването на ползването на ИРП, налагането на такова изискване би могло да е противоречиво в смисъл че е възможно предприемачите да възприемат инструмента като вмешателство в свободата да взимат подходящите решения за своя бизнес, вместо като инструмент, който е създаден изключително и само в техен интерес. Поради това в настоящия документ се предлага Работната група и властите да подходят внимателно при взимането на решения, така щото да се намери вариант, който в най-пълна степен е подходящ за страната.

По този въпрос становището в настоящите ТБ е следното:

1. Вторият вариант е за предпочитане, защото осигурява по-добър подход на операторите към изясняването и предотвратяването на риска, а те на свой ред ще трябва да поемат разходите за постигане на съответствие[[99]](#footnote-99);
2. Самооценката следва да се извършва ежегодно, но властите могат да решат, че някои групи (например средни и големи предприятия) трябва да правят самооценка по-често (на тримесечие) след консолидацията на процеса;
3. Може да се възложи на експерт-счетоводителите да споделят установените сигнали пряко с ИРП[[100]](#footnote-100);
4. Във всеки случай представителите на длъжника следва бързо да бъдат известени за сигнала за опасност от несъстоятелност след неговата поява;
5. Към предприятията, които не извършват самооценка, трябва да се прилагат санкции (ако са нормативно уредени);
6. Предприятията или други определени субекти следва незабавно да информират ИРП за получен сигнал за опасност от несъстоятелност след неговата поява;
7. Накрая, властите може да решат в дългосрочен план други субекти (НАП, БНБ чрез ЦКР, съдилища, Агенция по вписванията, НОИ и други) също да обменят с ИРП информация за опасността от несъстоятелност според установените показатели за задействане на сигнали (например съществено и продължително неизпълнение на данъчни задължения). В такъв случай ИРП незабавно споделя уведомлението с длъжника.

# ПРИЛОЖЕНИЕ 2 – ПОДРОБНА МЕТОДОЛОГИЯ ЗА КАЧЕСТВЕНА ОЦЕНКА

В това приложение се описва подробна методология, каквато е възприета при подобни условия[[101]](#footnote-101) с цел да се установи опасността от финансови затруднения на длъжника чрез широк кръг качествени показатели. Прилагането на този подход се обосновава със следните съображения:

1. Длъжниците, които имат най-голяма полза от подкрепата на ИРП, са обикновено микро- и малки предприятия. Те най-често се затрудняват при разработването на надеждни и усъвършенствани показатели по икономически целесъобразен начин.
2. Тъй като тенденциите в ликвидността, рентабилността и капиталовата адекватност може съществено да се различават според сектора и сегмента, изключително важно е наличието на подходящи сравнителни стойности за правилно установяване на възникващи рискове, което свежда до минимум дела на фалшиво положителните и фалшиво отрицателните сигнали. Сравнителните стойности може да не са налице в страна като България, където изглежда, че културата на обмен на информация между публичните органи тепърва трябва да се утвърждава.
3. Количествената реализация на риска може да не сигнализира достатъчно рано за опасността от несъстоятелност, за да се предприемат ефективно корективни мерки.

Поради всички гореизложени съображения основните финансови показатели и освен тях слабата готовност за поемане на риск и предприемачество, липсата на капацитет за извършване на пазарен анализ или неефективното определяне на финансовите потребности могат да се използват като надеждни сигнали за слабостите на длъжника, които могат да се реализират в опасност от несъстоятелност.

# Изцяло активен подход: „Как?“ (подробна методология)

Както беше посочено в предходните раздели, тенденциите в опасността от несъстоятелност може да се установят с набор от показатели за това как длъжникът управлява своята стопанска дейност. Естествено, в такава оценъчна рамка субективният компонент е силен. В литературата са описани надеждни методологии в многобройни казуси във връзка с оценяването по този начин.

И най-сетне, няма „универсална“ методология, приложима във всяка страна и към всеки тип длъжници. Затова наборът от предложените показатели[[102]](#footnote-102) може да се анализира от работната група, за да се провери дали отразява най-важните елементи и дава възможност за установяване на опасността от несъстоятелност за длъжниците в България.

Основните показатели във всяка област, описана в Раздел 7.1, са както следва:

По отношение на психологическите характеристики на длъжника важни теми за анализ са следните:

1. Готовност да се поемат рискове и да се работи в условията на стопанска несигурност
2. Подкрепа на семейството/приятелите/обществото за предприятието
3. Съчетаване на работата с личния живот
4. Роля на основателя на предприятието за успеха на бизнес модела
5. Вещина в анализа на икономическата среда и рисковете
6. Надеждност и добро име на пазара
7. Разбиране, че неуспехът е нормална част от бизнеса
8. Задълбочен анализ на вътрешните причини за предишни стопански неуспехи

По отношение на стратегическото управление важни теми за анализ са следните:

1. Визия, мисия, ценности и компетентности на организацията
2. Благоприятни възможности за стопанската дейност
3. Разбиране на веригата на стойността на продуктите и процесите
4. Взаимноизгодни отношения с различните заинтересовани страни в бизнеса
5. Увереност в способността да се преобразуват възможностите в новаторски проекти
6. Подкрепа от предприятието за обучението и развитието на работниците
7. Разработени планове за непредвидени обстоятелства
8. Роля на предишни стопански неуспехи в подобряването на стратегическата рамка

По отношение на оперативното управление инструментът трябва да проследява следните важни показатели:

1. Документиране и наблюдение на стопанските процеси
2. Процеси на създаване на стойност, които водят до оперативни резултати
3. Политика по отношение на персонала според уменията и перспективите
4. Разработена планова методология за проследяване на развитието на предприятието
5. Адекватно определяне на бюджетите спрямо стопанските цели и отговорностите
6. Съответствие между отговорностите и бюджетите от една страна и стопанските цели от друга
7. Наблюдение на ресурсите (материални, финансови, човешки ресурси)
8. Способност за възлагане на дейности на външни изпълнители при възникване на затруднения
9. Вътрешни показатели за ранно предупреждение

По отношение на пазарните и финансовите аспекти важни показатели биха могли да бъдат следните:

1. Брой възможности за финансиране на предприятието
2. Планове за погасяване на дълга
3. Пазарен дял, продажби и експозиция, включително дистрибуция
4. Анализ на пазара, събиране и обработка на данни
5. Чувствителност на предприятието към крайните срокове за издължаване от страна на клиентите
6. Равнище на ликвидността и оцеляване на предприятието
7. Източници на финансиране при извънредни обстоятелства
8. Подход към целевия пазар

Накрая, по отношение на устойчивостта и иновациите инструментът трябва да проследява следните важни показатели:

1. Марка и уникалност на бизнеса и продуктите
2. Използвани новаторски подходи
3. Механизми за управление на кризи
4. Диверсификация на продуктите/услугите
5. Способност да се изпълнява/приема план за преструктуриране
6. Възможност за повторна употреба на отделни компоненти при възникване на проблеми
7. Нормативна уредба на политиката за даване на втори шанс
8. Познаване на движещите сили на организацията

Всички ключови показатели за резултатите по области са обобщени в следната таблица:

Таблица 3: Анализ на предприятието и опасността от несъстоятелност – ключови показатели за резултатите (КПР)

|  |
| --- |
| **1 – Основополагащи и психологически характеристики** |
| 1.1 Готовност да се поемат рискове и да се работи в условията на стопанска несигурност |
| 1.2 Подкрепа на семейството/приятелите/обществото за предприятието |
| 1.3 Съчетаване на работата с личния живот |
| 1.4 Роля на основателя на предприятието за успеха на бизнес модела |
| 1.5 Вещина в анализа на икономическата среда и рисковете |
| 1.6 Надеждност и добро име на пазара |
| 1.7 Разбиране, че неуспехът е нормална част от бизнеса |
| 1.8 Задълбочен анализ на вътрешните причини за предишни стопански неуспехи |
| **2 – Стратегическо управление и развитие** |
| * 1. Визия, мисия, ценности и компетентности на организацията |
| 2.2 Благоприятни възможности за стопанската дейност |
| 2.3 Разбиране на веригата на стойността на продуктите и процесите |
| 2.4 Взаимноизгодни отношения с различните заинтересовани страни в бизнеса |
| 2.5 Увереност в способността да се преобразуват възможностите в новаторски проекти |
| 2.6 Подкрепа от предприятието за обучението и развитието на работниците |
| 2.7 Разработени планове за непредвидени обстоятелства |
| 2.8 Роля на предишни стопански неуспехи в подобряването на стратегическата рамка |
| **3 – Оперативно управление** |
| 3.1 Документиране и наблюдение на стопанските процеси |
| 3.2 Процеси на създаване на стойност, които водят до оперативни резултати |
| 3.3 Политика по отношение на персонала според уменията и перспективите |
| 3.4 Разработена планова методология за проследяване на развитието на предприятието |
| 3.5 Адекватно определяне на бюджетите спрямо стопанските цели и отговорностите |
| 3.6 Съответствие между отговорностите и бюджетите от една страна и стопанските цели от друга |
| 3.7 Наблюдение на ресурсите (материални, финансови, човешки ресурси) |
| 3.8 Способност за възлагане на дейности на външни изпълнители при възникване на затруднения |
| 3.9 Вътрешни показатели за ранно предупреждение |
| **4 – Финансови и пазарни аспекти** |
| 4.1 Брой възможности за финансиране на предприятието |
| 4.2 Планове за погасяване на дълга |
| 4.3 Пазарен дял, продажби и експозиция, включително дистрибуция |
| 4.4 Анализ на пазара, събиране и обработка на данни |
| 4.5 Чувствителност на предприятието към крайните срокове за издължаване от страна на клиентите |
| 4.6 Равнище на ликвидността и оцеляване на предприятието |
| 4.7 Източници на финансиране при извънредни обстоятелства |
| 4.8 Подход към целевия пазар |
| **5 – Устойчивост и иновации** |
| 5.1 Марка и уникалност на бизнеса и продуктите |
| 5.2 Използвани новаторски подходи |
| 5.3 Механизми за управление на кризи |
| 5.4 Диверсификация на продуктите/услугите |
| 5.5 Способност да се изпълнява/приема план за преструктуриране |
| 5.6 Възможност за повторна употреба на отделни компоненти при възникване на проблеми |
| 5.7 Нормативна уредба на политиката за даване на втори шанс |
| 5.8 Познаване на движещите сили на организацията |

По въпроса за методологията за определяне на длъжник в категорията „в опасност от несъстоятелност“ чрез набора от горепосочените КПР екипът предлага да не се използва предварително зададен алгоритъм с определени тегла на различните области и КПР.

Независимо от това се смята, че:

1. За всеки КПР следва да се зададе скала за оценяване (т.е. скала от 1 – напълно съгласен, което означава, че изискването е изцяло спазено до 5 – категорично несъгласен[[103]](#footnote-103)), за да насочи длъжниците към установяване на най-големите трудности.
2. За всяка област следва да се изчисли средната оценка.
3. Когато средната оценка е 3 или повече в две или повече области, длъжникът следва да се определи в категорията „в потенциална опасност от несъстоятелност“ (и длъжникът да бъде подпомогнат за по-задълбочена самооценка по тези теми).
4. Чрез по-нататъшна преценка се съставя „кратък списък“ на длъжниците в потенциална опасност от несъстоятелност, за да се потвърди затрудненото им положение.
5. Когато е достатъчно добре утвърдена рамката за оценяване на длъжниците, може да се включат допълнителни инструменти и методологии (например радарни графики, които интуитивно разкриват слабостите на длъжниците и позволяват сравнителен анализ), така че процесът да се оптимизира и да се намали субективният елемент.

1. Вж. Директива на ЕС 2019/1023, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32019L1023> [↑](#footnote-ref-1)
2. В следния състав: Буяана Пероли (старши специалист по въпросите на финансовия сектор, ръководител на екипа), Фабрицио Фрабони (водещ финансов специалист), Фабио Тарантини (експерт по кредитна инфраструктура), Нина Павлова Мочева (старши специалист по въпросите на финансовия сектор), Санди Шандро (старши консултант и експерт по въпросите на несъстоятелността) под ръководството и с коментарите на Махеш Утамчандани (ръководител на практиката). [↑](#footnote-ref-2)
3. Всички срещи бяха проведени виртуално поради съществуващите ограничения на пътуванията във връзка с извънредното положение по време на пандемията от КОВИД-19. Екипът се срещна със следните заинтересовани страни: Министерство на правосъдието, Министерство на финансите, Национална агенция за приходите, Агенция по вписванията, Българска народна банка (по-конкретно екипа, който поддържа Централния кредитен регистър), Комисия за защита на личните данни, Асоциация на синдиците в България, частен оператор на кредитни отчетни данни (Експириън), две водещи търговски банки (Банка Райфайзен и Уникредит), оператор в областта на финансовите технологии (АПИС), Национален статистически институт, Българска търговско-промишлена палата и Българска асоциация на малките и средните предприятия. [↑](#footnote-ref-3)
4. Вж. ЕБО (Европейски банков орган) за отпускането и наблюдението на кредити. [↑](#footnote-ref-4)
5. Де факто България в момента се нарежда на ниска позиция в класацията на страни-членки на ЕС по показател „резултатност на инфраструктура за кредитна информация“. Основна причина за това е липсата на активни частни доставчици на отчетни данни за кредити и услуги с добавена стойност за кредиторите. [↑](#footnote-ref-5)
6. Модел, при който длъжниците в затруднено положение активно и доброволно могат да потърсят достъп до ИРП и да поискат подкрепа. [↑](#footnote-ref-6)
7. Национална агенция за приходите [↑](#footnote-ref-7)
8. Национален статистически институт [↑](#footnote-ref-8)
9. Българска народна банка [↑](#footnote-ref-9)
10. Например едноличните търговци и микропредприятията/малките предприятия може да продължат да търсят съдействието на ИРП за оценка, докато средните и големите предприятия може да бъдат задължени да извършат самооценка и да докладват за опасност от несъстоятелност (на по-напреднал етап на ИРП). [↑](#footnote-ref-10)
11. Например Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средните предприятия (ИАНМСП) и Българската търговско-промишлена палата (БТПП). [↑](#footnote-ref-11)
12. Вж. Раздел 8. [↑](#footnote-ref-12)
13. Вж. Информационен фиш на ЕС „България 2019 г. „Мисли първо за малките! (Small Business Act)“. [↑](#footnote-ref-13)
14. Главно слабости в цифровизацията, конкурентоспособността и предприемаческото образование. Вж. по темата Информационен фиш на Европейската комисия „2019 SBA (Small Business Act)“. [↑](#footnote-ref-14)
15. По тази тема Доклада за сравнителния анализ ще опише различните подходи към установяването на вероятността от несъстоятелност, които са възприети в други държави, като очертае особеностите във всеки отделен случай, възможностите и рисковете, които произтичат от избора на вариант за моделиране, както и най-важните поуки за националните органи от управлението на ИРП през целия жизнен цикъл на инструмента. [↑](#footnote-ref-15)
16. Вж. например “Bankruptcy and Second Chance for Honest Bankrupt Entrepreneurs”, ECORYS (2014). [↑](#footnote-ref-16)
17. Вж. сред останалите заглавия “Business Dynamics: Start-Ups, Business Transfers and Bankruptcy”, EC (2011). [↑](#footnote-ref-17)
18. Вж. „Насоки към банките в ЕС за необслужваните кредити“, ЕЦБ (2017). [↑](#footnote-ref-18)
19. Някои други причини за насочеността на ИРП към МСП са следните: (а) липсата на необходимата подробна и точна количествена информация от МСП за изчисляване на опасността от несъстоятелност и (б) големият относителен дял на предприятията в този сегмент (до 99% в някои държави). [↑](#footnote-ref-19)
20. Вж. финансираната от държавата новосъздадена организация за установяване на слабости (*signaux faibles*), която подпомага длъжниците с инструмент за сигнализиране на основата на отворени данни и платформа на основата на отворен източник, вж. <https://beta.gouv.fr/startups/signaux-faibles.html> [↑](#footnote-ref-20)
21. Вж. набора от предупредителни показатели и методиката за изчисляване, разработени от Асоциацията на експерт-счетоводителите с подкрепата на частен оператор (търговски регистър), като изчисленията се правят всяко тримесечие от дружеството (или от експерт-счетоводител). Докладването на показателите, които падат под определен праг, се докладват на специално създадени за целта структури (органи за оздравяване на предприятията - *Organismi di composizione della crisi*  *di impresa* или ОСС), се очаква да започне през февруари 2021 г. [↑](#footnote-ref-21)
22. Докладът за сравнителния анализ се подготвя от ГСБ. Той съдържа анализ на практически примери за прилагане на ИРП и представя поуките от опита на други държави. [↑](#footnote-ref-22)
23. Този подход е възприет във Франция само по отношение на най-големите акционерни дружества (*société anonyme*). Вж. чл. L234-1 от Търговския кодекс на Франция. Прилагането на предупредителен инструмент в Италия следва същия подход. [↑](#footnote-ref-23)
24. По данни, предоставени от Агенцията по вписванията по време на виртуалната мисия на ГСБ. [↑](#footnote-ref-24)
25. Такъв подход се прилага в Италия. [↑](#footnote-ref-25)
26. Естония също предпочете да приложи този подход според насоките на ГСБ. [↑](#footnote-ref-26)
27. Конкуренцията на съвременните пазари може да принуди участниците на пазара да приемат дори временни загуби в името на конкурентоспособността и задържането или увеличаването на пазарния дял. [↑](#footnote-ref-27)
28. При сегашните обстоятелства (извънредното положение във връзка с КОВИД-19), когато повечето предприятия страдат от липса на свежи ликвидни средства, може да има значително количество фалшиво положителни сигнали, ако моделът залага единствено на проверката на ликвидността. [↑](#footnote-ref-28)
29. За повече информация относно предприетите мерки в отделните страни вж. позицията на ГСБ от април 2020 г. “COVID-19 Outbreak: Implications on Corporate and Household Insolvency” от Antonia Menezes и Sergio Muro на http://pubdocs.worldbank.org/en/912121588018942884/COVID-19-Outbreak-Implications-on-Corporate-and-Individual-Insolvency.pdf [↑](#footnote-ref-29)
30. По този въпрос вж. позицията на ГСБ “*COVID-19 and non-performing loan resolution in the East Europe and Central Asia regions”,* December 2020. [↑](#footnote-ref-30)
31. Вж. World Bank “Why credit reporting matters in formulating policies during COVID-19 response and recovery”, 2020, <https://blogs.worldbank.org/psd/why-credit-reporting-matters-formulating-policy-during-covid-19-response-and-recovery> [↑](#footnote-ref-31)
32. Засега тенденцията при необслужваните кредити изглежда статична, но се очаква значително увеличение след прекратяване на сегашните извънредни мерки в подкрепа на длъжниците в затруднено положение. [↑](#footnote-ref-32)
33. Вж. например загубата на конкурентоспособност при някои стоки/пазарни сегменти поради пандемията. [↑](#footnote-ref-33)
34. Резултатите от статистическото моделиране може да се измерят чрез различни показатели, като например коефициент на точност (AR) или индекс на Джини за измерване на количеството фалшиво положителни и фалшиво отрицателни сигнали, получени чрез модела. [↑](#footnote-ref-34)
35. Вж. също съображение 71 от преамбюла на Директивата и също параграф 2.19 от доклада на СБ „Превантивното преструктуриране в България“, юли 2019 г. [↑](#footnote-ref-35)
36. Вж. съображения 1, 3, 5 и 7 от преамбюла. [↑](#footnote-ref-36)
37. За определението на понятията „фалшиво положителни сигнали“ и „фалшиво отрицателни сигнали“ вж. раздел „Определения“. [↑](#footnote-ref-37)
38. Вж. Раздел 5 за източниците на данни и въпросите за неприкосновеността на данните, Раздел 6 за моделирането на ИРП и Раздел 7 за процеса на подаване на сигнали до длъжниците. [↑](#footnote-ref-38)
39. Вж. също съображение 71 от преамбюла на Директивата и Раздел 17 от Доклада на ГСБ за несъстоятелността от декември 2020 г. [↑](#footnote-ref-39)
40. Вж. World Bank’s Principles for Effective Insolvency and Creditor/Debtor Rights Systems, Principle B2, available at http://documents1.worldbank.org/curated/en/518861467086038847/pdf/106399-WP-REVISED-PUBLIC-ICR-Principle-Final-Hyperlinks-revised-Latest.pdf [↑](#footnote-ref-40)
41. Всъщност по време на виртуалната мисия на ГСБ от българска страна беше подчертано, че дори ползването на информация от публични органи (като например НАП и БНБ) за целите на ИРП да попадне в обхвата на „допустимите цели“ по смисъла на ОРЗД, за споделянето на данни може да се наложи изрична отделна регламентация. [↑](#footnote-ref-41)
42. Споразумение за неразкриване на данни. [↑](#footnote-ref-42)
43. Когато се насрочи срещата, на кандидатите се предоставя въпросник и списък с информацията, която следва да се предостави. [↑](#footnote-ref-43)
44. За тази фаза често се използва изразът „намиране на подходящи партньори“ (“match making”). Де факто предварителната оценка следва да потвърди, че ИРП е правилният канал за съдействие за длъжниците. Например: може да се установи опасност от несъстоятелност за добросъвестни предприемачи със солидни и добре дефинирани бизнес модели и управление на риска, които не разполагат с достатъчно финансиране, за да поддържат дейността си. Тази група не би следвало да се счита за целеви сегмент за ИРП (тъй като те могат да се обърнат към кредитори или платформа за колективно финансиране, за да посрещнат своите нужди). Съответно липсата на компетентност (например в областта на бизнес планирането, стратегическото планиране, счетоводството, цифровата трансформация) при добросъвестни предприемачи може да се счита за предупредителен сигнал, с риск, свързан с опасност от несъстоятелност. Както в други държави (сред които Полша), ИРП следва да се насочва именно към този сегмент. [↑](#footnote-ref-44)
45. Вж. Раздел 7.3 с подробни предложения за най-подходящата организация за предоставяне на консултантски услуги. [↑](#footnote-ref-45)
46. Публичните предприятия следва да обявят финансовите си отчети в 90-дневен срок след края на отчетната година. [↑](#footnote-ref-46)
47. С изключение на търгуваните на борсата, които съставят месечни и тримесечни междинни отчети. [↑](#footnote-ref-47)
48. Вж. Глава четвърта от Закона за счетоводството. [↑](#footnote-ref-48)
49. Едноличният търговец или ЕТ е специфична правна фигура в българското търговско право. За разлика от търговските дружества ЕТ е физическо лице с търговски характеристики по силата на закона. При вписването на едноличен търговец в Търговския регистър не се създава ново юридическо лице, а се разширява правосубектността на физическото лице. По такъв начин едноличният търговец отговаря за изпълнението на задълженията, които произтичат от търговската му дейност, и за изпълнението на задълженията, които произтичат от дейността му като частно лице. ЕТ отговаря за своите задължения с всички свои активи. Съгласно Търговския закон едноличният търговец е лице, което по занятие извършва търговски сделки по чл. 1, ал. 1 от ТЗ или образува предприятие, което по предмет и обем изисква неговите дела да се водят по търговски начин. Съгласно чл. 56 от Търговския закон като едноличен търговец може да се регистрира всяко дееспособно физическо лице с местожителство в България. Националността не е определящ фактор. Независимо от това дали лицето е български или чужд гражданин, определящо е постоянното местожителство в България. Следователно едноличният търговец трябва да бъде физическо и „местно“ лице. [↑](#footnote-ref-49)
50. Вж. Информационния фиш за България на Европейската комисия: European Commission’s Bulgaria SBA Fact Sheet 2019 [↑](#footnote-ref-50)
51. Това са оценки за 2018 г., изготвени от DIW Econ, въз основа на данни за периода 2008-2016 г. от Базата данни за структурна бизнес статистика (Евростат). Данните обхващат икономиката в частта нефинансови предприятия, което включва индустрия, строителство, търговия и услуги (Статистическа класификация на икономическите дейности за Европейската общност - NACE Rev. 2, раздели B до J, L, M и N), но без предприятия в селското стопанство, горското стопанство и рибарството и секторите, които като цяло не са пазарни по характер, като образованието и здравеопазването. Използвани са следните дефиниции (брой на персонала) за определяне на категориите предприятия: микропредприятия (0-9 д.), малки предприятия (10-49 д.), средни предприятия (50-249 д.) и големи предприятия (250+ д.). Предимството при ползването на данни на Евростат е, че статистическите данни са хармонизирани и сравними между страните. Недостатъкът е, че за някои държави данните може да се разминават с тези, публикувани от националните органи. [↑](#footnote-ref-51)
52. По данни на Агенцията по вписванията. [↑](#footnote-ref-52)
53. По време на срещите със заинтересованите страни беше казано, че поради тежкото и продължително производство по несъстоятелност предприемачите често предпочитат да прекратят дружеството във финансови затруднения, да създадат нова дружество със сходна фирма, да сменят структурата на собствеността на прекратеното дружество (често пъти собствеността се прехвърля на подставено лице) без официално да заличат дружеството и да прехвърлят повечето активи на новосъздаденото дружество. Агрегаторите на данни и Експириън видимо предлагат на банките различни услуги за проверка на данни с цел да се установят такива дружества. [↑](#footnote-ref-53)
54. Например ползване на скенери и/или специфичен софтуер за преобразуване на файлове от PDF в машинно четим формат, извличане на относимата информация, преобразуване на извлечените данни в структуриран и машинно четим формат, за да се извърши необходимото агрегиране и изчисление на показателите. [↑](#footnote-ref-54)
55. Т.е. синтетичен отчет за приходите и разходите. [↑](#footnote-ref-55)
56. Възвръщаемост на собствения капитал (ROE) = Възвръщаемост на активите (ROA) \* Коефициент на задлъжнялост. [↑](#footnote-ref-56)
57. Всъщност БНБ може да отнеме лиценз на банка при системно нарушаване на правилата за отчитане. [↑](#footnote-ref-57)
58. Вж. например аналогичните платформи с информация за кредитната задлъжнялост в Германия, Италия, Испания и ЕЦБ, при които броят на полетата за попълване на данни е средно 80. [↑](#footnote-ref-58)
59. По този въпрос вж. Насоки на ЕБО за отпускането и наблюдението на кредити, <https://eba.europa.eu/regulation-and-policy/credit-risk/guidelines-on-loan-origination-and-monitoring> [↑](#footnote-ref-59)
60. Заслужава да се отбележи, че ИРП, създадени в съответствие с указанията на ЕБО, са насочени предимно към защита на кредитора от причиняване на вреди, а не към подпомагане на длъжниците, както е посочено в чл. 3 от Директивата за превантивното преструктуриране. [↑](#footnote-ref-60)
61. Вж. Информационния фиш на Асоциацията на доставчиците на информация за потребителските кредити (ACCIS) [↑](#footnote-ref-61)
62. Вж. българския Закон за защита на личните данни (ЗЗЛД), изменен и допълнен на 26 февруари 2019 г. за изпълнение на ОРЗД и въвеждане на Директивата за защита на физическите лица при обработването на данни . Последните изменения на ЗЗЛД са от 26 ноември 2019 г. ОРЗД се прилага от 25 май 2018 г. За преглед на изпълнението на регламента вж. <https://www.dataguidance.com/notes/bulgaria-national-gdpr-implementation-overview> [↑](#footnote-ref-62)
63. По-конкретно за целите на ИРП са полезни точките с данни от: (а) преразгледани кредитни споразумения; (б) причините за неизпълнение; (в) причините за преразглеждане на кредитното споразумение; (г) продължителността на просрочието. [↑](#footnote-ref-63)
64. Вж. например опита на Белгия, който е описан в Доклада за сравнителния анализ. [↑](#footnote-ref-64)
65. Приблизително 25 000 евро. [↑](#footnote-ref-65)
66. По този въпрос вж. доклада на Европейската комисия “The concept of Tax Gaps: Report III – MTIC Fraud Gap Estimation methodologies на адрес: https://ec.europa.eu/taxation\_customs/sites/taxation/files/tax\_gaps\_report\_mtic\_fraud\_gap\_estimation\_methodologies.pdf [↑](#footnote-ref-66)
67. Селското стопанство, промишлеността и услугите допринасят за БВП и секторните взаимовръзки. [↑](#footnote-ref-67)
68. ECB Statistical Data Warehouse, macroeconomic and sectorial statistics. [↑](#footnote-ref-68)
69. Вж. например ICAP България <https://www.icap.bg/> и АПИС <https://apis.bg/en/> [↑](#footnote-ref-69)
70. По-нататък в текста се описва какво да се измерва от качествена и количествена гледна точка. [↑](#footnote-ref-70)
71. По този въпрос вж. Interreg Danube Transnational Project, *Methodology on Second-chance Entrepreneurship*

    *readiness* [↑](#footnote-ref-71)
72. Основни участници в ИРП следва да бъдат: собственикът на системата (за неговото определяне вж. Раздел 7), основните кредитори (например банки, НАП, НОИ), регистърът (Агенцията по вписванията), БНБ и представители на частния сектор (БАМСП, БТПП, синдици, Асоциация на дипломираните експерт счетоводители). [↑](#footnote-ref-72)
73. Т.е. работа с извадка от предприятия в затруднено положение, за да се установи процесът на ескалация към осъществяване на риска и основните движещи сили в този процес. [↑](#footnote-ref-73)
74. Рамката за управление на проекта има значение за подхода, защото в изясняването на сложните аспекти на подаването на сигнали (включително чрез анализ на разходите и ползите) и в определянето на мерките (санкции и стимули), които ще насърчат активното използване на ИРП от длъжниците следва да участват активно няколко страни. [↑](#footnote-ref-74)
75. Вж. за справка по въпроса за модела на управление на данните [\_Organising\_Accountabilities\_for\_Data\_Quality\_Management.](https://www.researchgate.net/publication/44939125_A_Model_for_Data_Governance_-_Organising_Accountabilities_for_Data_Quality_Management) [↑](#footnote-ref-75)
76. Обикновено 6 до 12 месеца. [↑](#footnote-ref-76)
77. Особено НАП. [↑](#footnote-ref-77)
78. По този въпрос вж. доклада на ГСБ за рамката на несъстоятелността в България. [↑](#footnote-ref-78)
79. Например едноличните търговци и микропредприятията/малките предприятия може да продължат да търсят съдействието на ИРП за оценка, докато средните и големите предприятия може да бъдат задължени да извършат самооценка и да докладват за опасност от несъстоятелност (на по-напреднал етап на ИРП). [↑](#footnote-ref-79)
80. Които се отзовават, когато има нужда от тях, а хонорарът им е почасов. [↑](#footnote-ref-80)
81. Т. е. длъжници, чието положение се оценява като обратимо, и предприемачите проявяват действителна воля за оздравяване на бизнеса като действащо предприятие. [↑](#footnote-ref-81)
82. Вж. например Българската асоциация на малките и средните предприятия (БАМСП) и Българската търговско-промишлена палата (БТТП). [↑](#footnote-ref-82)
83. За целите на това определение следва да се отбележи, че подобен подход се възприема в Международен стандарт за финансово отчитане 9. За да се постигне превенция, а не контрол на щетите, финансовите институции са задължени да прилагат допълнително провизиране (например не за 12 месеца очаквани загуби, а за целия жизнен цикъл) спрямо експозициите, по които е настъпило значително увеличение на кредитния риск. [↑](#footnote-ref-83)
84. Разчет за вземанията и задълженията в дни може да се направи чрез елементите на счетоводния баланс, използвани за изчисляване на текущия коефициент (вземания и задължения) или чрез продажбите и разходите за суровини (или себестойността на реализираните стоки) в отчета за приходите и разходите. [↑](#footnote-ref-84)
85. Разчет за паричните потоци (за всички предприятия, които не са задължени да представят отчет за паричните потоци) може да се направи чрез елементите на счетоводния баланс, годишните изменения и отчета за приходите и разходите към датата на отчитане (пряк и косвен метод). [↑](#footnote-ref-85)
86. Вж. например Насоките на ЕБО за отпускането и наблюдението на кредити: повечето системи на основата на вътрешен рейтинг (IRB), които са в съответствие с изискванията на ЕЦБ използват логистична регресия. [↑](#footnote-ref-86)
87. Вж. съображенията на екипа на ГСБ в Раздел 2 и важността на въпроса да се избегне репутационният риск за длъжниците при уведомяването на всяка цена. [↑](#footnote-ref-87)
88. Примерът е заимстван от италианската система за ранно предупреждение, която все още не е въведена изцяло. Белгийският инструмент за установяване на предприятия в риск също ползва дърво на решенията (т.е. ключови прогностични показатели и статистически анализ за измерване на вероятността за несъстоятелност през следващите 12 месеца). [↑](#footnote-ref-88)
89. Коефициентът Джини е един от най-популярните показатели във финансовата индустрия за оценка на действието на моделите за кредитна оценка. На практика коефициентът Джини разкрива разграничителната способност на модела, т.е. доколко моделът успява ефективно да разграничи „лошите“ кредитополучатели, които ще изпаднат в неплатежоспособност в бъдеще, от „добрите“ кредитополучатели, които няма да изпаднат в неплатежоспособност. Вж. [https://towardsdatascience.com/using-the-gini-coefficient-to-evaluate-the-performance-of-credit-score-models-](https://towardsdatascience.com/using-the-gini-coefficient-to-evaluate-the-performance-of-credit-score-models-59fe13ef420) [59fe13ef420](https://towardsdatascience.com/using-the-gini-coefficient-to-evaluate-the-performance-of-credit-score-models-59fe13ef420) за повече подробности във връзка с Джини и останалите най-важни кредитни показатели (например ROC и AUC) [↑](#footnote-ref-89)
90. Показателят се изчислява от CERVED (италианския търговски регистър, до който се подават счетоводните баланси) и ясно разкрива висока корелация между честотата на неизпълнение и процентилите на статистическото разпределение на текущия коефициент (например процент краткотрайни активи/краткосрочни пасиви): увеличението на текущия коефициент обикновено води до намаляване на вероятността за несъстоятелност. [↑](#footnote-ref-90)
91. Коефициентът на точност (AR) измерва общата прогностична способност за свеждане до миниум на фалшиво положителните и фалшиво отрицателните сигнали, т.е. разграничителната способност в модела за класификация. Показателите процент дълг/продажби и коефициент на покритие на дълга имат по-висок коефициент на точност. [↑](#footnote-ref-91)
92. За повече подробности по таблицата вж. “Corporate credit risk modelling: Quantitative rating system and probability of default estimation – Joao Eduardo Fernandes”: [http://www.ratingexpress.net/content/JEF\_CorporateCreditRisk.pdf.](http://www.ratingexpress.net/content/JEF_CorporateCreditRisk.pdf) [↑](#footnote-ref-92)
93. Да си представим например два съвършено различни модела на ликвидността в два различни сектора според класификацията в КИД (NACE) – например текущия коефициент, който може да сочи сериозни затруднения за търговец на дребно и нормална дейност в сектора на недвижимите имоти. [↑](#footnote-ref-93)
94. Може да се приложи първото равнище на йерархията в КИД (NACE), т.е. едноцифрена класификация. Въвеждането на по-подробни групи (клъстери) може да доведе до статистически слаби заключения с оглед на ограничения брой предприятия в България. [↑](#footnote-ref-94)
95. Т.е. рискът от преминаване към несъстоятелност е значително по-висок от медианната стойност. Рискът от подобно преминаване се изчислява чрез преходна матрица. [↑](#footnote-ref-95)
96. За показатели в обратна зависимост от риска от несъстоятелност (например показатели за печалбата). [↑](#footnote-ref-96)
97. За показатели в права зависимост от риска от несъстоятелност (например показатели за разходите). [↑](#footnote-ref-97)
98. В този случай едноличните търговци (в зависимост от размера на активите и трансакциите) и микропредприятията следва да бъде изключени от оценката, понеже обикновено не разполагат с достатъчно информация и ресурси да разработят и оценяват показатели с прогностична способност да задействат сигнали. [↑](#footnote-ref-98)
99. За целта работната група следва да извърши внимателен анализ на разходите и ползите. [↑](#footnote-ref-99)
100. Оценката на възможностите и ограниченията на този подход излиза извън предмета на настоящия доклад и може да се обсъди от работната група. [↑](#footnote-ref-100)
101. Вж. финансирания от ЕС проект Danube Chance 2.0 “Embracing failure to facilitate second chance entrepreneurship in the Danube Region” <http://www.interreg-danube.eu/approved-projects/danubechance2-0> [↑](#footnote-ref-101)
102. Наборът от предложените показатели заимства от идеята на финансирания от ЕС проект Danube Chance 2.0, а именно неговата „методология за оценка на готовността на предприемачите да се възползват от втори шанс“. [↑](#footnote-ref-102)
103. Скала: 1 – Напълно съгласен, 2 – Несъгласен, 3 – Нито съгласен/нито несъгласен, 4 – Съгласен, 5 – Напълно съгласен) [↑](#footnote-ref-103)