**СПРАВКА ПО ЧЛ. 26, АЛ. 5 ОТ ЗАКОНА ЗА НОРМАТИВНИТЕ АКТОВЕ**

**ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА СТАНОВИЩАТА, ПОЛУЧЕНИ ПРИ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Портал за обществени консултации** | **Предложение** | **Приема /** **не приема** **предложението** | **Мотиви** |
| **КАМАРА НА ЧАСТНИТЕ СЪДЕБНИ ИЗПЪЛНИТЕЛИ** | 1. Според проекта системата ще съдържа данни за **образуването, движението и приключването на всички изпълнителни дела,** като за целта се предвижда задължение на съдебните изпълнители ежедневно да предоставят данни от входящ регистър, изходящ регистър и дневник на извършените действия. Държим да подчертаем, че тези данни не могат и не трябва да бъдат общодостъпни за лица без надлежна процесуална легитимация. В същото време сме категорични, че никой друг, освен органът по изпълнение, който води съответното дело, няма право по закон, а и не е в състояние обективно да преценява процесуалното качество, легитимация и права на евентуален потребител и съответно да му предостави достъп до данни от конкретно изпълнително дело. Изразяваме сериозно безпокойство, че при липса на съответните защитни механизми, каквито не виждаме в законопроекта, е възможно да се стигне до нерегламентиран достъп до лични данни на страни и участници в производствата, до информация за имущество и финанси и до друга чувствителна информация на неограничен кръг лица.В този смисъл, категорично се противопоставяме на всяка концепция, която би предвиждала, в отклонение от основни принципи на ГПК, друг, а не органът по изпълнението, да преценява процесуалната легитимация на лицата, искащи достъп до делата. Единствената възможност, която виждаме, е при всяка заявка за достъп, да се отправя запитване до съответния съдебен изпълнител за извършване на преценка относно качеството на заявителя. Евентуална процедура по запитване и изчакване на отговор, обаче, на практика обезсмисля целите на проекта, заявени като „*улесняване на оперативните процеси, повишаване на административния капацитет и извършване на по-голям обем услуги*”.2. Тук е мястото да изразим опасенията си, че системата не само няма да улесни оперативните процеси, но и ще доведе до излишно бюрократизиране на контактите между администратора на системата и отделните съдебни изпълнители, до необоснована загуба на време, технически и човешки ресурс, както от страна на МП, така и за ЧСИ. Рискът това да се случи е твърде голям и поради още една причина - законопроектът предвижда достъпът да е платен съгласно Тарифа, което ще доведе на практика до липса на потребители на системата. Това е така, тъй като всяка страна или участник в изпълнително производство има неограничен, свободен и безплатен достъп по всяко време до цялото изпълнителното дело - не само до входящ и изходящ регистър, а до всички съдържащи се в делото книжа и документи. В този смисъл изразяваме съмнение страна по дело да предпочете платен и обусловен от условности достъп до частична информация, вместо безплатен и неограничен достъп до пълна информация по конкретно дело.3. Приветстваме всяко действие, което ще улесни и засили контрола върху дейността на съдебните изпълнители, включително и от страна на инспекторите на МП, като в тази връзка отправяме предложение в заключителните разпоредби на проекта на ЗИД на ЗСВ да се включи следния текст:В ЗЧСИ, в чл. 77а, се създава нова ал.2„Частните съдебни изпълнители са длъжни ежедневно да въвеждат данни за изпълнителните дела в интеграционната платформа на Камарата на частните съдебни изпълнители.“Понастоящем това задължение е въведено само с вътрешни актове на КЧСИ, което създава проблеми както за ефективния контрол от страна на камарата, така и при търсене на отговорност от ЧСИ при неизпълнението му. Надзорът върху дейността на ЧСИ, съгласно закона, се осъществява както от МП, така и от КЧСИ, като двата органа си партнират с цел по-голяма ефективност. Предвид горното, е наложително да се въведе задължение за ЧСИ да предоставят в структуриран вид данни за изпълнителните дела на камарата. | 1. Не се приема.2. Не се приема.3. Не се приема. | 1. Изградената ИССИ и съответно Министерството на правосъдието не администрира изпълнителния процес. Единната централизирана информационна система само улеснява достъпа до справки по движението на делата за потребители, които биха били затруднени да направят справка на място и веднага. С ежедневното подаване на данни се осигурява и достоверност на датите на извеждане, връчване и въвеждане на документите в регистрите. По дисциплинарни производства са установявани случаи на допълнително представяне на документи, въпреки че е било предоставено пълно заверено копие на дело и тези документи не са фигурирали в него в противоречие с наредбата за служебния архив, като е установено и непоставянето на дати и номера на входящи документи. Не са малко сигналите и жалбите за отлагане предоставянето на справка за следващ ден, свързано с допълнителни разноски на страните по делата. Трансмисията от страна на ИССИ ще гарантира прозрачност на изпълнителния процес и бързо получаване на справката от съответния заявител на услугата. ИССИ е изградена при предпоставките, че достъп до нея могат да имат само лица с обоснован правен интерес. Това изискване е залегнало в одобрената от Държавна агенция „Електронно управление“ техническа спецификация на системата. Достъпът е ограничен само до страните по съответното изпълнително дело, съответно техните пълномощници. Подаваните ежедневно данни в ИССИ са съобразени с нормативно определените данни в регистрите на съдебните изпълнители. По номера на делото, който е уникален, системата може да провери дали определено лице е страна по това дело. Независимо от това за по-голяма яснота в § 1 – чл. 360у, ал. 2 изразът „регистъра на извършените дейности“ е заменен с израза „входящия регистър, изходящия регистър, регистъра на заведените дела, съответно описната книга, и дневника на извършените действия“. По отношение на пълномощниците на физически и юридически лица – страни по делата, е посочена проверката, която ще става автоматизирано след свързване на ИССИ с Регистъра на пълномощните и с Регистъра на овластяванията. ИССИ е изградена в пълно съответствие с изискванията на одобрената от ДАЕУ техническа спецификация и поради това услугата спрямо пълномощник на физическо или юридическо лице може да бъде предоставена само след проверка на представителната власт в Регистъра с пълномощни на Нотариалната камара и чрез проверка в Регистъра на овластяванията по смисъла на ЗЕИ. Важно е да се отбележи, че данни от своите регистри съдебните изпълнители ще подават занапред, така че в началото ще има минимален брой заявки само по новообразувани изпълнителни производства и дори да се наложи електронно да се препрати за проверка до съдебния изпълнител дали дадено лице е пълномощник на страна по делото, съответно администратор в МП да извърши проверка в Регистъра на пълномощните, към момента на натрупване на заявките за услуги вече се очаква да има автоматизирана връзка с Регистъра на пълномощните и с Регистъра на овластяванията. Процесуалната легитимация за достъп до информационната система е изцяло съобразена със Закона за електронната идентификация и са осигурени стъпки при заявяване на електронната услуга, които да не допускат неоторизиран достъп да данните в нея. Достъпът на контролните органи до постъпилите данни от регистрите на частните съдебни изпълнители ще се осъществява само по изпълнително дело, по което има издадена заповед на министъра на правосъдието за проверка.2. По отношение на предвиденото заплащане следва да бъде отбелязано, че нормативно и частните съдебни изпълнители събират такси за различни услуги съгласно ТТРЗЧСИ (например т. 7 от тарифата), а по отношение на ИССИ съгласно законопроекта не се изисква от страните по изпълнителните дела да заплащат такси за достъп до системата. Таксите са само за ползване на електронните услуги с връчване на електронен документ и те трябва да бъдат в по-нисък размер от извършване на услуги на място и да съответстват на реалните разходи, направени във връзка с предоставянето на електронната услуга. И в действащата редакция на чл. 77а, ал. 2 ЗЧСИ е предвидено Министерството на правосъдието да събира такси за ползване на информационната система в размер, определен от тарифа, одобрена от Министерския съвет.3. Съображенията за това са следните: - отнася се до друга информационна система, собственост на Камарата на частните съдебни изпълнители, - в предложението не се съдържа изискване за свързване на тази интеграционна платформа с изградената в МП информационна система, - предложението е извън обхвата на законопроекта и би представлявало допълнение в законопроекта по същество. |
| **ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ** | **1. По въпроса за характера, целта и функциите на предложената информационна система на съдебното изпълнение**На първо място, от направеното законодателно предложение и мотивите към него не става ясно **какъв е характерът** на предложената система, дали предложената промяна въвежда създаването на публичен регистър или на обикновена информационна система, достъпна до неограничен кръг лица. Ако се касае за нов вид регистърно производство, считаме, че всички данни, поддържани в него следва да бъдат изчерпателно посочени в закона, а не в подзаконов нормативен акт, както е предвидено в случая. Ако се касае за обикновена информационна система, следва да бъде ясно от направеното предложение каква информация ще бъде предоставяна чрез нея, дали тя напълно ще измести начина на получаване на информация от съдебните изпълнители в момента или ще е паралелен на съществуващия в момента модел.В тази връзка, от направеното предложение не става ясно **каква е точната цел,** която се преследва. Въпросите, които се поставят са дали чрез въвеждането й ще е известно на лицата, които имат достъп до системата, кои са длъжниците в страната или кои имущества са обект на принудително изпълнение, или системата ще съдържа компоненти, чрез които може да се отчита работата на самите съдебни изпълнители, свързани с възложените им публични функции или да се осъществява ангажирането на определен съдебен изпълнител по определено дело.Наред с това, считаме, че е от изключително значение дали чрез предложената информационна система ще се проследява движение по дела или движение по дела и съдържание на актове на съдебните изпълнители, както и най-вече дали чрез тази информационна система ще могат да се приемат и осъществяват изявления от страните.Изясняването на всички тези въпроси е от ключово значение, защото само по себе си създаването на дигитален продукт не може да е цел. Наред с това, следва да се отговори и на други предварителни въпроси, които се повдигат и които Висшият адвокатски съвет счита, че трябва да бъдат изяснени.2. По въпроса за достъпа до информационната системаОт направеното предложение не става ясно как точно ще се осъществява достъпът до системата. Поставя се въпросът дали ще се касае до регистриран достъп или ще се изисква оторизация чрез доказан правен интерес, както и дали плащането на достъп до системата е единствена предпоставка за получаване на информация от него.Според внесеното предложение в новосъздадения чл. 360у, ал. 4 и ал. 5 гласят:(4) Достъпът до информационната система по служебен път на държавните органи, органите на местното самоуправление и местната администрация и лицата, на които е възложено упражняването на публична функция, е безплатен.(5) На база на съдържащите се в информационната система по ал. 1 данни, Министерството на правосъдието може да предоставя електронни административни услуги на лицата, които имат правно основание за достъп до информацията. Услугите се заявяват през електронния портал на Министерството на правосъдието. За предоставяне на услугите Министерството на правосъдието събира такси в размери, определени с тарифа на Министерски съвет.16Висшият адвокатски съвет възразява достъпът до новосъздадената информационна система на адвокатите и страните по изпълнителното дело да бъде платен. Считаме, че този достъпът следва да бъде безплатен, така както е предвиден за държавните органи, органите на местното самоуправление и местната администрация и другите субекти по ал. 4.Достъпът до информацията за данните, съхранявани от частните и публичните съдебни изпълнители в момента не е обвързан с такса за неговото получаване от страната или неин адвокат. Това важи както за съдебното изпълнение, така и за достъпа до делата в съдилищата, до други информационни системи, като например тези на НАП, Търговския регистър или Регистър БУЛСТАТ. Въвеждането на такива такси ще натовари допълнително страните, ще оскъпи изпълнителното производство, което по принцип е съпроводено с редица разходи, ще затрудни достъпа до информация, а по този начин и ефективността на самото изпълнително производство.От изключително значение е достъпът до информация да бъде бърз, надежден и безплатен. Съпътстващото заплащане следва да бъде свързано с носителите на самата информация (такса за хартия, флашка, дискета или друг носител, ако е подходящ), но не и за самия достъп, още повече, ако той е обусловен от информационна система, която така или иначе е изградена, информацията е предоставена от самите съдебни изпълнители, които имат нормативно задължение за това по реда на новия чл. 360у, ал. 2 ЗСВ, а задължението за нейното поддържане следва да бъде на Министерство на правосъдието. | Не се приема.2. Не се приема. | 1. По своя характер Информационната система на съдебното изпълнение (ИССИ) представлява централизирана в Министерството на правосъдието единна информационна система за потенциално неограничен, но определяем по правен интерес брой лица – участници в изпълнителни производства, контролни органи по съдебното изпълнение и съдебни изпълнители (посочено в §1 - чл. 360у, ал. 3 и в § 2 - чл. 372, ал. 3 ЗСВ). Тя не е публичен регистър и не е свързана с регистърно производство. Това е ясно от наименованието й в § 1 - чл. 360у, ал. 1. Към нея автоматизирано ежедневно се подават данни от регистри и дневници на съдебните изпълнители, което осигурява достоверност на датите на въведените или изведени документи в техните регистри или относно извършените действия. Тя отразява данни в реално време от регистрите на съдебните изпълнители, но не е първичен регистър. Първични са регистрите на съдебните изпълнители. Като база актуални данни по изпълнителните дела ИССИ съществува паралелно на действащите информационни системи на съдебните изпълнители. Основната цел на изградената ИССИ е повишаване гаранциите за справедлив изпълнителен процес и прозрачност в работата на органите по принудително изпълнение. Нейните цели са посочени в мотивите на законопроекта. ИССИ осигурява централизиран електронен достъп до данни по образуването, движението и приключването на изпълнителните дела в Република България от лицата, които имат правен интерес. В системата има данни за страните по изпълнителните дела. Тя също така е осигурила възможност за интерфейс връзка с Регистъра на пълномощните, и при бъдещо свързване ще може да се установи дали определен адвокат е пълномощник по съответното изпълнително дело и следователно има правен интерес да направи справка. Изградена е в пълно съответствие с изискванията по Наредбата за обмена на документи в администрацията, вкл. обмен на електронни документи съобразно чл. 33 от Наредбата за общите изисквания към информационните системи, регистрите и електронните административни услуги (НОИИСРЕАУ). Чрез нея се оптимизират дейностите по предоставяне на електронни услуги чрез осигуряване на достъп до изпълнителните дела за участниците в изпълнителните производства и техните пълномощници по съответните изпълнителни дела, когато тези лица биха били затруднени да извършват справки на място в съответната държавна изпълнителна служба или в кантората на съответния частен съдебен изпълнител. Освен това с подаваните ежедневно данни по образуването, движението и приключването на изпълнителните дела с достоверни дати ИССИ подпомага контролната дейност на министъра на правосъдието чрез неговите инспектори по чл. 372 ЗСВ и чл. 75 и сл. ЗЧСИ. Чрез използване на данните в информационната система се разширява обхватът и повишава бързината и ефективността на контрола върху дейността на съдебните изпълнители, а също така се улеснява мониторинг върху провеждането на изпълнителните производства. Данните в ИССИ са относно движението по делата и наименованието и датата на съответните актове и документи, но ИССИ не съдържа самите документи. Към настоящия момент в Република България все още няма осъществена електронизация на делата. На този етап законопроектът в този му вид отразява реалното физическо състояние на системата. Тя може да бъде надграждана в бъдеще и това ще бъде отразявано в следващите проекти за изменение и допълнение на нормативни актове. Страните по изпълнителните дела ще имат възможност да заявяват предвидените електронни услуги, но въобще няма да имат неограничен достъп до регистрите на съдебните изпълнители. Чрез изградената ИССИ не могат да се приемат и осъществяват изявления от страните, а само справки по движението на съответното дело и извършените действия. 2. Достъп до системата ще имат страните по изпълнителните производства и техните пълномощници в съответствие с изискванията на Наредбата за общите изисквания към информационните системи, регистрите и електронните административни услуги. Услугата спрямо физическо лице – страна по изпълнителното дело, може да бъде предоставена, след като са изпълнени нуждите за идентификация - електронна идентификация по смисъла на ЗЕИ. Услугата за законен представител на юридическо лице може да бъде предоставена, след като са изпълнени нуждите за идентификация - електронна идентификация по смисъла на ЗЕИ, както и автоматична проверка за представителна власт в ТР/БУЛСТАТ/ЦРЮЛНЦ. Услугата спрямо пълномощник на физическо или юридическо лице може да бъде предоставена само след проверка на представителната власт в Регистъра с пълномощни на Нотариалната камара, чрез проверка в Регистъра на овластяванията по смисъла на ЗЕИ. Това са изисквания на закона, с които ИССИ е изцяло съобразена. Те са залегнали в техническата спецификация, одобрена от ДАЕУ, за нейното изграждане.Както е посочено в § 1 – чл. 360у, ал. 5, ИССИ ще предоставя услуги само на лица, които имат правно основание за това. В системата има данни за страните по изпълнителните дела. Предвидено е ИССИ да има администратор, който да провери приложенията към заявлението за услуга, например пълномощно на адвокат. Също така е осигурена възможност за интерфейс връзка на ИССИ с Регистъра на пълномощните, и при бъдещо свързване ще може автоматизирано да се установи дали определен адвокат е пълномощник по съответното изпълнително дело и следователно има правен интерес да направи справка. Съгласно Тарифата за таксите и разноските на ЧСИ (т.7) и Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК (чл. 34) например за препис за документ се събира такса от 2 лв. за първа страница и по 1 лв. за всяка следваща страница. Съгласно законопроекта не се изисква от страните по изпълнителните дела да заплащат такси за достъп до системата. Таксите са за ползване на електронните услуги с връчване на електронен документ на заявителя, (чрез който той може да удостовери където му е необходимо например достоверната дата, вписана в регистъра, на изведен и надлежно връчен или въведен в регистъра документ, на извършено действие и т.н.), към момента те са седем на брой: за изведен и връчен документ, за изведен документ с достоверна дата и за извършени действия като тези електронни услуги са обявени на интернет страницата на Министерството на правосъдието. ИССИ се явява като посредник между съдебния изпълнител и страните по съответното изпълнително дело. Размерът на таксата за електронна услуга ще бъде по-нисък от извършване справка на място и е свързан само с реалните разходи, направени във връзка с предоставянето на електронната услуга Справки за данните в ИССИ ще се осъществяват бързо, тъй като данните в нея ще бъдат налични (съгласно § 1 - чл. 360у, ал. 2), подавани ежедневно от съдебните изпълнители, и заявителите ще ги получават веднага след удостоверяване на наличието на правно основание за съответната услуга. Налице е и условието за надеждност. ИССИ е инсталирана в среда на Министерство на правосъдието, която напълно реализира всички изискуеми мерки за сигурност. |
| **ОМБУДСМАН НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ** | Безспорно, процесът по изграждане на ефективна, сигурна и кохерентна електронна среда на изпълнителния процес следва да бъде подкрепен. Същевременно, с повишаване гаранциите за справедлив изпълнителен процес, при оптимизиране на дейностите за предоставяне на електронни услуги, следва да се осигури безплатен достъп на гражданите, които имат правен интерес и са участници в изпълнителното производство (в качеството им на взискател/длъжник).Бих искала да отбележа, че само в проекторазпоредбата на чл. 360у, ал. 4 е изрично предвидено, че е безплатен достъпът до информационната система по служебен път на държавните органи, органите на местното самоуправление и местната администрация и лицата, на които е възложено публична функция. В мотивите и законопроекта е посочено, че чрез информационната система на съдебното изпълнение, Министерството на правосъдието (МП) ще предоставя електронни административни услуги на участниците в изпълнителните производства при спазване на изискванията на Закона за електронното управление, като с това ще се генерират приходи в бюджета за ползването на тези услуги.На основание чл. 3, ад. 1 от Закона за държавните такси (ЗДТ), държавната такса се заплаща при предявяване на искането за извършване на действието и/или при издаване на документа, за който се плаща такса, така както е указано в съответната тарифа.В конкретния случай, обвързването на участниците в изпълнителното производство за заплащане на административна такса за получаване на информация за хода на изпълнителния процес (който е извън обхвата на изпълнителната власт) противоречи на принципа за свободен достъп до правосъдие.Действително, съгласно чл. 370, ал. 1, т. 9 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) една от насоките, в които се осъществява взаимодействието между органите на съдебната власт, Висшия съдебен съвет и органите на изпълнителната власт, е по отношение на дейностите във връзка с държавните и частните съдебни изпълнители.В ЗСВ, Глава осемнадесета „а“ „Удостоверителни изявления и процесуални действия в електронна форма“, раздел I „Общи правила“, чл. 360з, ал. 4 изрично е предвидено, че органите на съдебната власт осигуряват на лицата, които имат право на достъп до делата, отдалечен, непрекъснат и безплатен достъп по електронен път до електронните дела, както и технологии и средства за достъп до електронните дела в помещенията, където ее намират администрациите им.В горепосочената глава с проектозакона се предлага създаването на нов раздел IV „Информационна система на съдебното изпълнение“, като не е предвидено изрично безплатно, предоставяне на достъп до информацията за изпълнителните дела за страните по тях, както и за техните пълномощници. Това, от една страна, е в противоречие с принципния подход за безпрепятствен достъп до правосъдие, а от друга - поставя в неравностойно положение по отношение достъпа до информация участника в съдебното и в изпълнителното производство.Следва да се имат предвид същността както на изпълнителния процес, така и на предоставянето на административна услуга.I. Изпълнителният процес е съвкупност от различни изпълнителни способи. Той предпоставя право на принудително изпълнение, което се състои в правомощието на кредитора да иска от изпълнителния орган да предприеме действията, включени в съответния изпълнителен способ. Изпълнителният процес замества липсващото доброволно изпълнение. Чрез различните изпълнителни способи се постига целеното с него удовлетворяване на взискателя в съответствие с принципа на гражданското право за реално изпълнение.Компетентният орган за осъществяване на изпълнението е съответният съдебен изпълнител (държавен/частен). При изпълнителното производство се събират такси и допълнителни разноски, определени в:• Тарифата за държавните такси, които ее събират, от съдшшдата по Гражданския процесуален кодекс (за държавните съдебни изпълнители) и• Тарифата за таксите и разноските към Закона за частните съдебни изпълнители (за ЧСИ).В действащите горепосочени тарифи изрично такса/допълнителни разноски за правене на справка за състоянието на образуваното изпълнително производетво/предприети действия от страна на съдебния изпълнител не е предвидена.Още повече, че в Правилника за администрацията в съдилищата, издаден от Висшия съдебен съвет (обн., ДВ, бр. 68 от 22.08.2017г.), Глава седемнадесета „Производство по дела” има Раздел IV „Производство по изпълнителни дела”, т.е. осъществяването на дейностите по съдебното изпълнение, включително предоставянето на информация, е в прерогативите на съдебната, а не на изпълнителната власт.2. На основание чд. 19, ал. 2, т. 4 от Закона за администрацията, министърът е централен орган на изпълнителната власт. При осъществяване на своите правомощия органите на изпълнителната власт се подпомагат от администрация (чл. 34 от ЗАдм.)На основание § 1, т. 2 от същия нормативен акт „административна услуга“ е:а) издаване на индивидуални административни актове, с които се удостоверяват факти.с.правно значение; . - б) издаване на индивидуални административни актове, с които се признава или отрича съществуването на права или задължения;в) извършване на други административни действия, които представляват законен интерес за физическо или юридическо лице;г) консултациите, представляващи законен интерес за физическо или юридическо лице относно административноправев режим, които се дават по силата на нормативен акт или които са свързани с издаване на административен акт или с извършване на друга административна услуга;д) експертизите, представляващи законен интерес за физическо иди юридическо лице, когато нормативен акт предвижда тяхното извършване като задължения на администрацията на държавен орган или от овластена организация.Предвид това, се поставя под въпрос доколко предоставянето на информация на участниците в изпълнителните производства е административна услуга по смисъла на § 1, т. 2 от ДР на ЗАдм. Първо, защото МП само администрира информацията, която се предоставя от съдебните изпълнители по повод на образуваните изпълнителни дела и второ - в съдебната практика е установено, че за да е налице правен интерес при предоставянето на административна услуга следва да се установи, че документът/действието има значение за признаване, упражняване или погасяване на правата на заявителя.Няма легално определение на понятието “законен интерес”, но по смисъла, който позитивното право влага в него, това е интересът (благо, ценност) на личността, който не е скрепен със субективно право, но е пряко защитен от закона.Достъпът на участниците в изпълнителното производство до данните от входящия регистър, изходящия регистър и регистъра на извършените дейности на съдебните изпълнители има различен смисъл от горепосочения и не може да се квалифицира като административна услуга. Ето защо, този вид справки следва да бъдат достъпни и безплатни за страните в изпълнителното производство, а не само за органите, посочени в проекторазпоредбата на чл: 360у, ал. 4.Съгласно разпоредбата на чл. 1, ал. 2 от ЗАдм. този закон урежда правомощията на органите на изпълнителната власт, структурата и организацията на дейността на тяхната администрация. Той се прилага за администрацията на другите органи на държавна власт, предвидени в Конституцията, доколкото това не е установено в специални закони. Това е установено в Закона за съдебната власт, както и в Правилника за администрацията в съдилищата; при което ЗАдм, е неприложим.Както магистратите, така и съдебните изпълнители и съдебните служители не са част от държавната администрация, не осъществяват административно обслужване и не извършват административни услуги по смисъла на § 1 от ДР на ЗАдм.Не на последно място, с въвеждането на изискването участниците в изпълнителния процес да заплащат такса за извършване на справки за движението по съдебното изпълнение се засяга и правото на защита, прокламирана в чл. 56 от Конституцията на Република България (КРБ), който гласи, че всеки има право на защита, когато са нарушени или застрашени негови права или законни интереси. Въпросната разпоредба от Основния закон установява правото на защита като основно право, което е универсално. Правото на защита исторически възниква и се утвърждава в съдебния процес, но постепенно то става елемент на всеки нормативно уреден процес, в който се подлагат на обсъждане и оценка действията на конкретна човешка личност, щом това обсъждане и оценяване може да доведе до неблагоприятни за нея резултати.Въвеждане на задължение за заплащане на такса от страна на участник в изпълнителното производство при извършване на справка за съдебното изпълнение ще представлява пречка за осъществяване правото на защита. Защото, предвид факта, че съдебното изпълнение замества доброволното, не всеки заинтересован гражданин ще има финансова възможност да заплати такса, макар и минимална, за да направи справка за движението на изпълнителния процес. Наличието на парични средства води до доброволно удовлетворяване на задълженията и избягването на изпълнителното производство.Предвид горепосоченото, въвеждането на такса за участниците в изпълнителните производства при извършване на справки за движението/състоянието на съответното съдебно изпълнение не само ще доведе до допълнителна неоснователна финансова тежест, а и е в нарушение на основното право на защита на гражданите и води до неговото ограничаване.  | Не се приема. | Съгласно законопроекта не се изисква от страните по изпълнителните дела да заплащат такси за достъп до системата. Ако те само поискат да видят например датата, на която им е връчена покана за доброволно изпълнение (услуга от трето ниво), няма да дължат такса. Но ако искат услуга от четвърто ниво (с връчване на електронен документ, в който е посочена тази дата), тогава ще дължат минимална такса, която не може да надвишава такса за подобна услуга на място. Таксите са за ползване на електронните услуги от четвърто ниво с връчване на електронен документ, към момента те са седем на брой и са обявени на интернет страницата на Министерството на правосъдието. ИССИ се явява като посредник между съдебния изпълнител и страните по съответното изпълнително дело. Размерът на таксата за електронна услуга ще бъде по-нисък от получаване на услуга на място и е свързан само с реалните разходи, направени във връзка с предоставянето на електронната услуга. Справки за данните в ИССИ ще се осъществяват бързо, тъй като данните в нея ще бъдат налични (съгласно § 1 - чл. 360у, ал. 2), подавани ежедневно от съдебните изпълнители, и заявителите ще ги получават веднага след удостоверяване на наличието на правно основание за съответната услуга. Налице е и условието за надеждност. ИССИ е инсталирана в среда на Министерство на правосъдието, която напълно реализира всички изискуеми мерки за сигурност.С оглед на изложеното считаме, че не се нарушава правото на защита на страните в изпълнителното производство.Необходимо е да се отбележи и следното:Съдебните изпълнители – държавни съдебни изпълнители и частни съдебни изпълнители, не са част от съдебната власт.Конституционният съд многократно се е произнасял относно органите, които се включват в понятието „съдебна власт“.„С приемането на Конституцията на Република България от 1991 г. се въведе нов конституционен модел на съдебната власт, а нейните основни характеристики са посочени в глава шеста. По волята на Великото Народно събрание в осъществяването на съдебната власт участват три вида държавни органи – съдилища, прокуратура и следствени органи. Цялостният анализ на разпоредбите от глава шеста на Конституцията показва, че по волята на ВНС в осъществяването на съдебната власт, макар и с различна степен на интензивност на правната защита, служейки си с различни методи и постигайки в крайна сметка различен правен ефект, участват три категории органи - съдилища, прокуратура и следствени органи (Решение № 8/2005 г. по к. д. № 7/2005 г., Решение № 6 от 6.06.2017 г. на КС по к. д. № 15/2016 г.). Фигурата на държавните съдебни изпълнители е уредена в Закона за съдебната власт, доколкото той съгласно чл. 1 урежда устройството и принципите на дейността на органите на съдебната система, тоест не само на съдебната власт. Статутът на частните съдебни изпълнители е уреден извън Закона за съдебната власт в Закона за частните съдебни изпълнители. Съгласно чл. 2 от закона частният съдебен изпълнител е лице, на което държавата възлага публични функции. С оглед на изложеното следва да се подчертае, че раздел І от глава осемнадесета „а“ от Закона за съдебната власт визира единствено удостоверителните изявления и процесуалните действия, които се отнасят до дейността на органите на съдебната власт. Информационната система на съдебното изпълнение не е част от информационната система по раздел І на глава осемнадесета „а“, ето защо тази уредба е неприложима. Както и по-горе бе отбелязано законът не урежда достъпа на страните до самите дела, а предоставянето на електронни услуги. |
| **Foteva** | Невярно е посоченото в мотивите и в приложената оценка на въздействието твърдение, че „Наличието на отделни информационни системи при съдебните изпълнители не облекчава страните по делата, тъй като те не осигуряват възможност за отдалечен достъп за извършване на справки.“Тъкмо обратното – почти всяка от тях осигурява възможност за отдалечен достъп на взискателите и то напълно безплатно.Твърди се, че ИССИ ще осигури отдалечен достъп, като за него, доколкото същият ще се явява една от услугите по новия чл.360у, ал.3 и ал.5 на ЗСВ, участниците в изпълнителните производства ще заплащат такси към бюджета, чиито размери ще бъдат определени с тарифа на Министерски съвет.Тоест, на практика се цели нещо, което към момента се ползва свободно и безплатно, да стане платено, като приходите ще постъпват в държавния бюджет.Отдалеченият достъп до ИССИ трябва да остане напълно безплатен за страните в изпълнителния процес, така както безплатен е достъпът им до Единния портал за електронно правосъдие. Именно това ще повиши гаранциите за справедлив процес, както се твърди в мотивите на законопроекта. Превръщането на сега съществуващия безплатен отдалечен достъп за взискатели в платен достъп за взискатели и длъжници ще има точно обратния ефект. Взискателите ще бъдат лишени от безплатния достъп, който ползват сега и това ще ги откаже да следят движението по делата по посочения начин. Длъжниците обикновено не разполагат с достатъчно средства, така че едва ли биха си позволили такъв достъп. Тоест, ще се случи обратното на това, което се твърди в оценката за въздействие. Последната предвижда, че: „Системата ще дисциплинира съдебните изпълнители, тъй като чрез нея всяко лице, което е участник в изпълнително производство или е пълномощник на страна по делото, ще има право на отдалечен достъп само до това дело.“ Отнемането на безплатния отдалечен достъп за взискателите и замяната му с платен ще ги демотивира да следят движението по делата, а с това напълно ще изчезне сега съществуващата мярка за дисциплиниране на съдебните изпълнители, които в момента знаят, че взискателите по делата следят действията им чрез отдалечения достъп.За избягване на горното, ал.3 и ал.5 на новия чл.360у следва да придобият следната редакция:„(3) Чрез информационната система на съдебното изпълнение по ал. 1 Министерството на правосъдието предоставя електронни административни услуги на участниците в изпълнителните производства при спазване на изискванията по Закона за електронното управление. Правото на отдалечен достъп до конкретно изпълнително дело е безплатен за страните по делото и техните пълномощници.(5) Извън случаите по ал.3, изр.второ и ал.4 на настоящия член, на база на съдържащите се в информационната система по ал. 1 данни, Министерството на правосъдието може да предоставя електронни административни услуги на лицата, които имат правно основание за достъп до информацията. Услугите се заявяват през електронния портал на Министерството на правосъдието. За предоставяне на услугите Министерството на правосъдието събира такси в размери, определени с тарифа на Министерски съвет.“ | Не се приема. | Съгласно законопроекта не се изисква от страните по изпълнителните дела да заплащат такси за достъп до системата. Таксите са за ползване на електронните услуги, към момента те са седем на брой: за изведен и връчен документ, за изведен документ с достоверна дата и за извършени действия като тези електронни услуги са обявени на интернет страницата на Министерството на правосъдието. ИССИ се явява като посредник между съдебния изпълнител и страните по съответното изпълнително дело. Размерът на таксата за електронна услуга ще бъде по-нисък от извършване справка на място и е свързан само с реалните разходи, направени във връзка с предоставянето на електронната услуга Справки за данните в ИССИ ще се осъществяват бързо, тъй като данните в нея ще бъдат налични (съгласно § 1 - чл. 360у, ал. 2), подавани ежедневно от съдебните изпълнители, и заявителите ще ги получават веднага след удостоверяване на наличието на правно основание за съответната услуга. Налице е и условието за надеждност. ИССИ е инсталирана в среда на Министерство на правосъдието, която напълно реализира всички изискуеми мерки за сигурност. |
| Адв. Стефан Николаев Марчев, адвокат от Софийска адвокатска колегия и група адвокати от Софийска адвокатска колегия: | 1.Предложената единна информационна система на съдебното изпълнение би следвало да се изгради и поддържа от Камарата на частните съдебни изпълнители, като Министерство на правосъдието осигури достъп и постъпването на информация от държавните съдебни изпълнители.Събирането на данните от Министерство на правосъдието може да доведе до неоправдана привилегия и предимство на държавата като кредитор (независимо от вида на нейните вземания - частни или публични), тъй като в разпоредбата на чл. 360у, ал. 4 от проектозакона е предвидено, че “достъпът до информационната система по служебен път на държавните органи, органите на местното самоуправление и местната администрация и лицата, на които е възложено упражняването на публични функции е безплатен“ Ето защо считаме, че по-удачното разрешение е информационната система да се изгради и поддържа от Камарата на частните съдебни изпълнители със съдействието на Министерство на правосъдието, като в законопороекта изрично се предвиди, че “достъпът до информационната система по служебен път на държавните органи, органите на местно самоуправление и местната администрация и лицата, на които е възложено упражняването на публична функция, се осъществява само след заявяване ползването на услугите през електронния портал, ако съответният орган или лице е страна по изпълнителното производство, при спазване на изискванията на Закона за електронното управление и при равни условия с всички други участници в изпълнителните производства ” (т.е. срещу заплащане на такси и при наличие на правно основание за достъп до информацията).Съгласно чл. 458 ГПК “държавата се смята за присъединен взискател за дължимите и от длъжника публични вземания, размерът на които е бил съобщен на съдебния изпълнител до извършване на разпределението”. Тоест в изпълнителните производства държавата и държавните органи, както и органите на местно самоуправление, имат достъп само след като съдебният изпълнител е изпратил съобщение до Националната агенция за приходите за започнатото изпълнително производство, публичните вземания са съобщени по размер и основание на съдебния изпълнител и Държавата придобие качеството на присъединен взискател.Считаме, че няма основание да се предоставя безпрепятствен и безплатен достъп до толкова чувствителна информация, съдържаща лични данни, банкова тайна и конфиденциална информация за отношенията между страните и техните довереници, на всички държавни органи, органи на местно самоуправление и лица, на които е възложено извършване на публични функции. ВВ чл.360у, ал. 5 от законопроекта е посочено, че Министерство на правосъдието може да предоставя електронни административни услуги на лицата, които имат правно основание за достъп до информацията.Тази формулировка на разпоредбата ще доведе до противоречиви тълкувания, най-вече относно това има ли правно основание за достъп до информацията адвокат, който не е упълномощен да представлява страна в производството, но иска да получи информация по изпълнителното дело, за да прецени:- дали да поеме защитата на взискател/длъжник в производството,- дали в хода на изпълнението не са засегнати права на негов клиент, който е трето лице (не е страна по изпълнителното дело),- дали да се присъедини като взискател в производството друг кредитор.Ето защо предлагаме разпоредбата на чл. 360у, ал. 5 от законопроекта за допълнение на Закона за съдебната власт да бъде променена както следва:“Министерство на правосъдието задължително предоставя електронни административни услуги и свободен достъп до информацията на адвокат, заявил желание да проучи изпълнителното производство, само въз основа на качеството на адвокат ши на адвокат от Европейския съюз.“2. На второ място считаме, че предложението в чл. 360у, ал. 5 от Законопроекта за предоставянето на услугите Министерство на правосъдието да събира такси в размери, определени с тарифа на Министерски съвет не може да бъде подкрепено.По този начин ще се обременят страните в изпълнителното производство които принципно имат свободен и безплатен достъп до информацията, съдържаща се във всяко изпълнително дело, с допълнителни разходи. В тарифата за таксите на частните съдебни изпълнители са определени такси за получаване на преписи от документи от изпълнителното дело или пълен препис от изпълнителното дело, но никога от страните не се дължат такси за достъп до информация по изпълнителното производство, по което са страна.В случай, че законопроектът бъде предложен в този си вид, предоставянето на услугите трябва да е безплатно и за адвокатите, които макар да не са лица, на които е възложено изпълнението на публични функции, имат право на свободен и неограничен достъп до делата/производствата на доверителите си по силата на чл. 31 от Закона за адвокатурата1 и за да осъществяват възложените им функции.  Ето защо в случай, че достъпът до услугите бъде платен, следва да се изгради и поддържа модул за идентификация на адвокатите посредством уникален номер или електронен подпис, при което от пълномощниците-адвокати да не се събират такси за достъп до информационната система, която да съхранява информация за адвокатите, получили информация от системата за всяко конкретно дело. | 1. Не се приема.

2. Не се приема. | 1. Достъп до системата ще имат страните по изпълнителните производства и техните пълномощници в съответствие с изискванията на Наредбата за общите изисквания към информационните системи, регистрите и електронните административни услуги. Услугата спрямо физическо лице – страна по изпълнителното дело, може да бъде предоставена, след като са изпълнени нуждите за идентификация - електронна идентификация по смисъла на ЗЕИ. Услугата за законен представител на юридическо лице може да бъде предоставена, след като са изпълнени нуждите за идентификация - електронна идентификация по смисъла на ЗЕИ, както и автоматична проверка за представителна власт в ТР/БУЛСТАТ/ЦРЮЛНЦ. Услугата спрямо пълномощник на физическо или юридическо лице може да бъде предоставена само след проверка на представителната власт в Регистъра с пълномощни на Нотариалната камара, чрез проверка в Регистъра на овластяванията по смисъла на ЗЕИ. Това са изисквания на закона, с които ИССИ е изцяло съобразена. Те са залегнали в техническата спецификация, одобрена от ДАЕУ, за нейното изграждане.Както е посочено в § 1 – чл. 360у, ал. 5, ИССИ ще предоставя услуги само на лица, които имат правно основание за това. В системата има данни за страните по изпълнителните дела. ИССИ е предвидила да има администратор, който да провери приложенията към заявлението за услуга, например пълномощно на адвокат. ИССИ също така е осигурила възможност за интерфейс връзка с Регистъра на пълномощните, и при бъдещо свързване ще може автоматизирано да се установи дали определен адвокат е пълномощник по съответното изпълнително дело и следователно има правен интерес да направи справка. 2. Съгласно законопроекта не се изисква от страните по изпълнителните дела да заплащат такси за достъп до системата. Таксите са за ползване на електронните услуги, към момента те са седем на брой: за изведен и връчен документ, за изведен документ с достоверна дата и за извършени действия като тези електронни услуги са обявени на интернет страницата на Министерството на правосъдието. ИССИ се явява като посредник между съдебния изпълнител и страните по съответното изпълнително дело. Размерът на таксата за електронна услуга ще бъде по-нисък от извършване справка на място и е свързан само с реалните разходи, направени във връзка с предоставянето на електронната услуга Справки за данните в ИССИ ще се осъществяват бързо, тъй като данните в нея ще бъдат налични (съгласно § 1 - чл. 360у, ал. 2), подавани ежедневно от съдебните изпълнители, и заявителите ще ги получават веднага след удостоверяване на наличието на правно основание за съответната услуга. Налице е и условието за надеждност. ИССИ е инсталирана в среда на Министерство на правосъдието, която напълно реализира всички изискуеми мерки за сигурност. |
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